

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/510/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413213495
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413213495.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Slovenská republika, zast. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP č. 8, zast. JUDr. Dušanom Paulíkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Kukučínova 18, proti odporcovi T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. T., S. XXX, o určenie vlastníctva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11. 03. 2014, č. k.: 19 C/55/2013- 69 , takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania p
o t v r d z u j e .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 46,49 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Dušana Paulíka, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, Kukučínova 18, vedený v Q. T., akciová spoločnosť, č. ú.: XXXXXXXXXXX/ XXXX, IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd určil, že je výlučným vlastníkom pozemku vedeného na LV č. XXXX pre kat. úz. F. T., obec F. T., okres W. - pozemku parcela číslo KN - C XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 642 metrov² je Slovenská republika, správca Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik.

Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 451,00 € do troch dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, a to proti výroku o trovách konania. Žiadal, aby súd aplikoval § 150 O. s. p. a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Poukázal na to, že v konaní po tom, ako mu bola vec objasnená a po jeho zisteniach na katastrálnom odbore uznal nárok navrhovateľa. Chybu jednoznačne zavinil kataster nehnuteľností vo svojej evidencii a inak ako rozhodnutím súdu túto chybu nebolo možné odstrániť. Pozemok pod jeho rodinným domom ako aj pozemok navrhovateľa boli vytvorené z parcely, ktorá mala pôvodné označenie KN- E parcela číslo XXXX/XX, pričom vzniknuté parcely ležia od seba vzdialené niekoľko kilometrov. V evidencii mali dve rôzne parcely rovnaké číslo.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ. Rozsudok v napadnutej časti žiadal potvrdiť ako vecne správny a priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,49 €. Zdôraznil, že navrhovateľ aj Správa katastra W. v minulosti kontaktovali odporcu a aj jeho právneho predchodcu za účelom pokusu o vyriešenie nesprávneho zápisu vlastníctva sporného pozemku v katastri nehnuteľností, avšak odporca a ani jeho právny predchodca na toto nijako nereagovali. Súdu predložil pozvánku Správy katastra W. z 5. januára 2005 adresovanú aj odporcovi a aj právnemu predchodcovi odporcu A. R., a

to na pracovné rokovanie zvolanej Správou katastra W. za účelom doriešenia námietky podniku Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik voči ROEP vo veci chybného zápisu pozemku parcela číslo KN - C XXXX v katastrálnom území F. T., z ktorej pozvánky vyplýva, že odporca a aj právny predchodca odporcu boli informovaní o chybe v katastri týkajúcej sa pozemku, ku ktorému určenia vlastníckeho práva bolo predmetom tohto súdneho konania, a boli aj vyzvaní na rokovanie v tejto veci.

Poukázal taktiež na list podniku Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Žarnovica, z 18. marca 2005 adresovaný právnomu predchodcovi odporcu A. R., z ktorého vyplynulo, že právny predchodca odporcu (otec odporcu) bol informovaný o chybe v katastri nehnuteľností týkajúcej sa pozemku. Zároveň poukázal aj na to, že možnosť mimosúdne vyriešiť spor mal odporca aj po doručení žaloby v tomto súdnom konaní, avšak v tomto smere neurobil odporca žiadny úkon.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Z rozsudku okresného súdu vyplynulo, že odporca nepopieral nárok navrhovateľa. O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Na obranu odporcu, že pred začatím súdneho konania nedostal od navrhovateľa žiadnu výzvu na mimosúdne riešenie veci, mal súd za preukázané, že ešte v roku 2005 boli odporca a jeho právny predchodca pozývaní na pracovné stretnutie ohľadom chybného zápisu v katastri nehnuteľností. Tohto jednanja sa nezúčastnili. Odporca do podania návrhu na súd stanovisko nezaujal.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že tvrdenia navrhovateľa ohľadom snahy odstrániť vadný zápis sú pravdivé. Z listu Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Banská Bystrica, odštepny závod Žarnovica, zo dňa 18. marca 2005, vyplýva, že list bol adresovaný A. R., ako predmet bola uvedená oprava chyby v katastri nehnuteľností F. T.. Zároveň adresát bol upozornený, že ak sa do tridsiatich dní neozve, navrhovateľ bude nútený postúpiť žiadosť na určenie vlastníctva k parcele číslo XXXX príslušnému súdu.

Odvolací súd na základe uvedeného konštatuje, že prvostupňový súd ohľadom trov rozhodol správne, pričom v odôvodnení rozhodnutia sa vysporiadal s otázkou aplikácie § 150 O. s. p., keď nezistil žiadne dôvody na to, ak by citované ustanovenie aplikoval, pretože neboli pre to splnené podmienky. Navrhovateľ po tom, čo zistil chybu v zápise, vyvinul snahu o odstránenie chybného zápisu mimosúdnou cestou. Právny predchodca odporcu ani odporca na danú skutočnosť nereagovali, v dôsledku čoho bol navrhovateľ nútený podať na súd návrh o určenie vlastníctva. Chyba sa dala odstrániť bez súdneho sporu a zbytočných trov konania. Aj keď priamo odporca nezavinil danú chybu, pokiaľ by spolupracoval na odstránení chyby, nebolo potrebné podávať návrh na začatie konania a ani by nevznikli trovy navrhovateľovi.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 29. 04. 2014 podľa vyhlášky číslo 655/2004 Z. z. vo výške, ako právny zástupca trovy vyúčtoval.

Odvolací súd v danom prípade zastáva názor, že pri výpočte odmeny za právne zastupovanie v odvolacom konaní v prípade, ak odvolanie bolo podané len do trov konania, s prihliadnutím na principiálnu zásadu, že vo všetkých prípadoch súd rozhoduje rovnako, vychádza z hodnoty, ktorá je

predmetom odvolacieho konania. Túto úvahu odôvodňuje tým, že v súdnej praxi nastalo niekoľko prípadov, keď predmetom konania vo veci samej boli vysoké hodnoty, a predmetom odvolania sa stali len trovy konania vo vzťahu k nesprávnemu výpočtu, ktorý predstavoval rádovo sumy do 10 eur. V takomto prípade by mohla nastať situácia, kedy odmena za právne zastúpenie v prípade rozhodovania o trovách konania by bola nepomerne vysoká a neodôvodnená.

Preto odvolací súd v takomto prípade vychádza zo skutočnosti, že tarifná odmena advokáta za zastupovanie v odvolacom konaní, pokiaľ predmetom je výška priznaných trov, vyplýva z tarifnej hodnoty, ktorá predstavuje výšku namietaných trov konania, pričom tento nárok posudzuje podľa § 10 citovanej vyhlášky, pretože skutočným predmetom konania, v ktorom v danom prípade sa poskytujú právne úkony pomoci, v ktorých advokáti, či účastníci argumentujú, je len výška trov konania.

V danom prípade odvolací súd vychádzal z namietanej hodnoty, ktorou je suma 451 eur. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky potom by patrila odmena advokátovi vo výške 31,54 eur + režijný paušál vo výške 8,04 eur, spolu 39,58 eur, k tomu odmena DPH 20 % 7,916 eur, spolu odmena by predstavovala 47,50 eur. Odvolací súd trovy odvolacieho konania priznal v súlade s vyčíslenými trovami konania navrhovateľom.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.