

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 18P/98/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202435  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222202435.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. E., U.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - L.U. E., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. X/XX, L., a otec - N. E.N., U.. XX.XX.XXXX, R. G. C. XX/XX, L., o návrhu na zvýšenia výživného na maloleté dieťaťa, takto  
01

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa: N. E., U.. XX.XX.XXXX zo sumy 280,- Eur mesačne na sumu 340,- Eur mesačne, počnúc od dňa podania návrhu, s tým že výživné je splatné vopred k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Zaostalé výživné v sume 466,45 Eur za obdobie od 07.07.2022 do 28.02.2023 uhradí otec maloletého spolu s bežným výživným za mesiac apríl 2023.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v časti vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na dňa 07.07.2022 sa matka maloletého domáhala zvýšenia výživného zo sumy 280,- Eur na 400,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné zvýšené v roku 2019. Odvtedy sa zmenili pomery na strane maloletého. Maloletý nastupuje na strednú odbornú školu v odbore auto mechanik. Zároveň sa zvýšili náklady na stravu, oblečenie a lieky. Prenájom sa zvýšil na 395,- Eur, internet 38,- Eur, telefón 25,- Eur. Otec s maloletým žiadny kontakt neudržiava. Maloletý má tiež zdravotné problémy. Matka poukázala na skutočnosť, že otec maloletého daroval svoj byt svojej manželke, je zamestnaný vo firme U. Komárno, má nadštandardný príjem a diéty vo výške 45,- Eur denne. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 07.10.2022 uviedla, že nástupom na strednú školu sa zvýšili náklady na maloletého, a to na ošatenie. Museli dokúpiť montérky a pracovnú obuv. Poukázala, na skutočnosť, že maloletý je vysoký 195 cm a obuv má vo veľkosti 45,5. Veľmi narástli aj ceny potravín, pričom stravu prispôsobuje zdravotnému stavu maloletého. Ďalej uviedla, že je v pracovnom pomere v spoločnosti L. poisťovňa a.s. na dobu určitú, má zdravotné problémy a zároveň pomáha dcére, ktorá má syna s autizmom. Opakovane poukázala na skutočnosť, že otec sa o maloletého nezaujíma, neprispieva nad rámec súdom určeného výživného. Poukázala tiež na skutočnosť, že manželka otca maloletého je už viac ako 5 rokov nezamestnaná.

2. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.10.2022 matka maloletého uviedla, že pracuje v poisťovni Kooperativa s čistým mesačným príjmom 500,-Eur. Býva v prenajatom 3- izbovom byte s maloletým. Náklady na toto bývanie sú nájom vo výške 385,- Eur. Ďalšie výdavky sú na telefón, internet a televízia spolu vo výške 85,- Eur. Výdavky na maloletého sú vreckové 100,- Eur, 150,- Eur hygiena a ošatenie, strava 300,- Eur, lieky 50,- eur. V septembri nastúpil na strednú školu, s čím mala zvýšené výdavky. Maloletý má skoliózu a navštevuje aj kardiologickú ambulanciu. Jeho pediater je G.. O. M.. Otec nad rámec súdom určeného výživného neprispieva. Mimoriadne výdavky na maloletého hradí výlučne matka. Otec s maloletým nemá vôbec žiaden vzťah a od začiatku sa nestretávajú, maloletý má o otca záujem, neustále ho kontaktoval, ale už to vzdal, nakoľko otec o neho neprejavuje záujem.

3. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.10.2022 otec maloletého nesúhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že aj Krajský súd Nitra sa vo svojom rozsudku vyjadril, že syn má nadštandardné výživné. Ďalej uviedol, že je zamestnaný vo firme U. Komárno s čistým mesačným príjmom vo výške 1700,- Eur. Byva v 2-izbovom byte s manželkou a jej synom. Jeho manželka je vedená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie 4 roky. Pochádza z Brezna a neovláda maďarský jazyk, preto si zamestnanie nevie nájsť. Náklady na bývanie sú režijné náklady 268,- Eur, 31,50 Eur internet, 8,- Eur plyn, 4,- Eur elektrina. Výdavky otca sú telefón 59,- Eur, ročná poisťka na auto 117,- Eur, strava 400,- Eur. Hradí výživné vo výške 280,- Eur. Mimoriadne výdavky hradí matka maloletého, lebo v minulosti, keď synovi niečo kúpil, matka ho stále osočovala, že načo kúpil takú a takú vec. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom maloletého nie je na dobrej úrovni. So synom sa nenavštevuje, nekupuje mu darčeky na sviatky.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 16.12.2022 matka zotrvala na svojom návrhu. K návrhu pristúpila z dôvodu, že naposledy bolo výživné súdom určené v roku 2019. Od vtedy maloletý nastúpil na strednú odbornú školu v odbore automechanik, kde jeden týždeň je v škole a jeden týždeň na praxi. Náklady na maloletého sa zvýšili. V týždni kedy je na praxi mu zabezpečuje celodennú stravu. V čase keď je na praxi tak manuálne pracuje, potrebuje viac stravy. Do školy si nosí desiatu. Na obedy v škole nechodí. Buď si prinesie stravu z domu, alebo ak stíha ide na obed mimo školy. Zároveň dostáva aj vreckové 5,- eur na deň na jeho osobné výdavky, prípadne si šetrí. Zvýšili sa výdavky na oblečenie. Maloletý má 16 rokov výšku 197 cm. Každé dva mesiace kupujú novú obuv, kabáty, prípadne iné oblečenie, ktoré je potrebné. Z dôvodu, že maloletý ešte stále rastie a aj z dôvodu opotrebenia, nakoľko športuje. Obuv potrebuje zdravotnú z dôvodu skoliózy. Museli nakúpiť troje nových nohavíc spolu v sume 40,- eur, nakoľko podstatne vyrástol. Tiež bolo potrebné nakúpiť sezónne oblečenie, ako zimnú bundu, tá stála 70,- Eur. Ďalej kupovali spodné prádlo a ponožky, aj mikinu, ktorá stála 17,- Eur. Maloletý má zdravotné problémy. Kvôli zdravotnému stavu športuje už len rekreačne. Lieky mu zaťažujú žalúdok, preto dodržiava špeciálnu liečbu a matka maloletého sa mu snaží variť bezlaktózové ľahšie jedlá, pričom takéto potraviny sú drahšie. Žijú v podnájme s tým, že prenajímateľka už avizovala zvýšenie nájomného, z dôvodu zvýšenia nákladov na energiu. Nájom je 350,- Eur vrátane energie a 4,- eurá na upratovanie, internet a televízia 27,- Eur, náklady na telefón matky sú 17,- Eur mesačne a na telefón maloletého 10,- Eur mesačne. Výdavky v spojitosti so školou, boli najmä ZRPŠ v sume 20,- eur, triedny fond 10,- Eur, pracovná obuv 38,- Eur, montérky 22,- Eur. Matka maloletého opätovne poukázala na skutočnosť, že otec sa o maloletého nezaujíma, styk nevyužíva, neprispieva nad rámec určenej vyživovacej povinnosti. Matka maloletého je v pracovnom pomere na dobu určitú do 30.04.2023. Predtým podnikala od roku 2012 do 2021 v poisťovni Z., kde sa tak pracovalo. Nezamestnaná bola 3 mesiace. V čase podnikania jej vznikli dlhy na sociálnom a zdravotnom poistení, keď bola horšia situácia v rodine. Opatrovala matku. Pomáhala dcére s autistickým vnukom. Čo sa týka dlhov vyhlásila osobný bankrot. Mala by byť oddĺžená.

5. Na pojednávaní dňa 16.12.2022 otec maloletého uviedol, že s návrhom naďalej nesúhlasí. Z predchádzajúceho konania, ktoré bolo v Nových Zámkoch a na Krajskom súde v Nitre, bolo uvedené, že už súčasné výživné je nadštandardné. Podľa otca maloletého náklady, ktoré matka uvádza sú prehnané. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej synom, ktorý má 17 rokov. V súčasnosti syn jeho manželky nenavštevuje žiadnu školu. Porovnaním s nákladmi na starostlivosť o syna manželky, mal za to, že náklady prezentované matkou maloletého sú prehnané. S maloletým sa nestretáva a nie sú mu známe náklady, ktorého má jeho syn. Nad rámec súdom určeného výživného neprešpíeva. V minulosti prispieval, kúpil mu bicykel, tablet, počítač. Ale všetko bolo zle, tak prestal. Otec je zamestnaný, iné príjmy nemá. V zamestnaní dostáva na každý pracovný deň diéty v sume 45,- Eur. Pracuje tak, že je 6-8 týždňov v zahraničí. Ubytovanie hradí firma. Stravu si hradíme samostatne, na to slúžia poskytované diéty. Ďalej uviedol, že byt kde žije je v osobnom vlastníctve manželky. Režijné náklady sú 280,- Eur nájom, internet 31,50 Eur, 8,- Eur plyn, 48,- Eur elektrina. Manželka je nezamestnaná, je evidovaná

ako uchádzač o zamestnanie. Nakoľko je z Brezna, neovláda maďarský jazyk a nevie sa zamestnať v blízkom okolí. Vyštudované má len gymnázium. Syn manželky sa snaží zamestnať, v súčasnosti je nezamestnaný. Ďalšie výdavky otca maloletého sú: 59,- Eur telefón, raz za rok poisťka 117,- Eur, strava 400,- Eur. Svojej manželke posielal približne 700,- až 800,- Eur mesačne. V tejto sume sú aj náklady na domácnosť ako také. Tieto platí alebo zabezpečuje ich úhradu manželka. Otec maloletého súdu na pojednávaní preložil aj svoje písomné vyjadrenie. Poukázal v ňom na predchádzajúce konanie o znížení výživného. Okresný súd Nové Zámky znížil otcovi vyživovaciu povinnosť, čo Krajský súd v Nitre zamietol a otec maloletého musel doplatiť rozdiel za deväť mesiacov naraz. Matka maloletého na neho podala návrh na exekúciu. Poukázal na predaj spoločného bytu v roku 2016, pričom uviedol, že z uvedeného predaja nemal žiadne protiplnenie. Poukázal na skutočnosť, že už nepracuje na živnosť a jeho príjem nie v sume ako kedysi, z ktorého platil výživné 280,- Eur. Ako zamestnanec zarába menej. K styku s maloletým sa vyjadril, tak, že matke maloletého sa nič nepáči. Poukázal na situácie z minulosti. Žiadal o dôkladnú lustráciu matky maloletého a čísla jej účtu. Vyjadril podozrenie, že neplatí výživné, ale spláca dlžobu matky. Záverom uviedol, že jeho manželka je nezamestnaná a výživné na jej dieťa bolo určené v sume 80,- Eur.

6. Na pojednávaní dňa 01.03.2023 matka maloletého uviedla, že výdavky na stravu sa ešte zvýšili. Maloletý je statný a potrebuje aj väčšie dávky jedla. Stravu stále zabezpečuje tak, že v čase keď je na praxi tak má zabezpečenú desiatku, rožky, sladkosť a obedy varí doma. Keď má teoretickú výučbu stravuje sa doma. Čo sa týka nájmu, ten zostal 390,- Eur v zmysle nájomnej zmluvy, vrátane energie, internet a televízia 30,60 Eur a mobil - paušál 36,- Eur mesačne, ktorý zahŕňa telefónne číslo matky aj číslo maloletého. Riešia prestup maloletého do školy do Nových Zámkov, do triedy s vyučovacím jazykom slovenským, nakoľko maloletý v maďarskom jazyku nerozumie dostatočne pre výučbu. V takom prípade pribudnú náklady na cestovné, prípadne aj na stravu. Matka maloletého uviedla, že je dlhodobo práce neschopná, a to od 13.01.2023. Vreckové museli zredukovať aj s ohľadom na fajčenie maloletého. S maloletým si to vysvetlili aj z hľadiska financií, aj z hľadiska jeho zdravotného stavu. Teraz maloletý dostáva okolo tých 100,- Eur mesačne. Čo sa týka nákupu oblečenia nakúpili dva zimné kabáty, na ktoré mu prispeli aj sestry. Maloletý sa venuje len rekreačne basketbalu, cyklistike. Za daných okolností si voľnočasové aktivity ako sú kino, výlety nevie finančne dovoliť. Rovnako by sa chcel zlepšovať v angličtine, ktorá mu ide. Jedna dcéra matky maloletého žije v Anglicku. Našli kurz angličtiny, ten stojí 250,- Eur na dva mesiace. Treba však rátať aj so stravou a letenkou. Ubytovanie by mu vedela zabezpečiť dcéra matky maloletého. Pomáha im vo veľkej miere rodina matky maloletého, aj s ohľadom na jej zdravotný stav. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého tak diagnostikovanú má astmu, v nemocnici mu našli cysty na štítnej žľaze, mal problémy s trávením a zažívaním, kvôli čomu bol hospitalizovaný minulý rok v máji. Mal problémy s odpadávaním, čo sa týka diagnostiky týchto symptómov je to kompilované, lebo treba navštíviť odborníkov v Bratislave, a vzhľadom na finančnú situáciu to matka nevie zabezpečiť. Čo sa týka skoliózy, tak maloletému odporučili SM systém, avšak jedna hodina stojí 20,- Eur, rehabilitácie boli dočasné, a plávanie tiež nevedia zabezpečiť. V záverečnej reči uviedla, že v mzdovom liste otca sú jasne uvedené vyplácané príjmy, bez ohľadu na pracovnú zmluvu. S tým, že matka maloletého vedomosť, že otcovi maloletého sú vyplácané aj diéty v sume 45,- Eur na deň. Rovnako má vedomosť, že by mal poberať daňový bonus na syna svojej manželky. O maloletého sa nezaujíma, nevyužíva styk určený v rozhodnutí súdu. Neprispeje nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti. Nakoniec poukázala na svoj zlý zdravotný stav, zníženie príjmu a skutočnosť, že v auguste tohto roku nastupuje na dôchodok. Záverom uviedla, že by chcela dopriať synovi aj nejaké výlety a voľnočasové aktivity.

7. Otec maloletého na pojednávaní dňa 01.03.2023 doplnil, že jeho mzda je dvojzložková, že výška jeho mzdy závisí aj od podmienok, ktoré sú nenárokovateľné. Inak sa od posledného pojednávania vo vzťahu k jeho osobe podmienky nezmenili.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý má slabé výsledky v škole vzhľadom na jeho zdravotný stav. Voči osobe učiteľa a spolužiakom sa správa slušne. V kolektíve je menej obľúbený. Žije s matkou. Komunikácia s matkou a spolupráca je na veľmi dobrej úrovni. Určenie výšky výživného ponechal na úvahu súdu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, a nasledovnými listinnými dôkazmi: rodný list maloletého; rozhodnutie o prijatí maloletého na strednú školu; lustrácia maloletého v registri obyvateľov; mzdový list matky zo dňa 12.09.2022, potvrdenie o návšteve školy; potvrdenie o poberaní dávky hmotnej núdzy zo dňa 04.05.2022; vyplatenie jednotlivých dávok v hmotnej núdzy za rok 2022;

zmluva o nájme bytu; elektronická faktúra za obdobie od 22.07.2022 do 21.08.2022 v sume 32,14 Eur; elektronická faktúra za obdobie od 22.07.2022 do 21.08.2022 v sume 34,05 Eur; rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k.: 12CoP/8/2022 - 580 zo dňa 15.03.2022; rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k.: 16P/50/2022-454 zo dňa 17.08.2021; prepúšťacia správa z nemocnice AGEL Komárno s.r.o., pediatrické oddelenie zo dňa 31.05.2021; potvrdenie o príjme otca maloletého od spoločnosti A. L. - U. za obdobie máj až september 2022; potvrdenie o príjme otca maloletého od spoločnosti Relax 2000, s.r.o. za obdobie október 2021 až máj 2022; faktúra O2 v sume 59,11 Eur za obdobie 22.08.2022 do 21.09.2022; faktúra od Telekomu za obdobie september 2022 v sume 31,56 Eur; predpis mesačnej zálohovej úhrady platný k 01.08.2022; vyúčtovacia faktúra SPP; povinné zmluvné poistenie; potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vo vzťahu manželke otca maloletého zo dňa 20.09.2022; oznámenie o vyradení občana z evidencie; záznam z prvého Informatívneho stretnutia rodičov - zápisnica zo dňa 20.10.2022; lustrácia v Sociálnej poisťovni matky maloletého zo dňa 24.10.2022; lustrácia otca maloletého v Sociálnej poisťovni zo dňa 24.10.2022; mzdový list matky maloletého zo dňa 30.11.2022; výpis z Internet banking-u z účtu č. 2701622522; fotokópia rodného listu maloletého; informatívny výpis z listu vlastníctva zo dňa 14.12.2022; informatívny výpis z Finreg ku L. E. - matke maloletého zo dňa 18.05.2022; informatívny výpis z Dlžnik.sk k matke maloletého; informatívny výpis z Dlžnik.sk ku L. E. trvale bytom: Rýnska 48, Nitra; výpis zo zoznamu dlžníkov v Sociálnej poisťovni; upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.04.2015; žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 23.06.2015; rozhodnutie Okresného úradu Komárno - katastrálny odbor zo dňa 29.12.2015; potvrdenie o vklade hotovosti na účet č. XXXXXXXXXX za mesiace september, október, november, december 2020, január, február a apríl 2021; výpis zo Živnostenského registra IČO: XXXXXXXXX zo dňa 29.12.2022; Uznesenie zo dňa 13.09.2021 sp. zn. XXODK/XXX/XXXX; oznámenie o zverejnení vo vestníku dňa 06.09.2021 o tom, že konkurz končí; odpoveď Sociálnej poisťovne zo dňa 03.01.2023; odpoveď Sociálnej poisťovne zo dňa 24.01.2023; odpoveď UNION zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 30.01.2023; odpoveď UNION zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 23.02.2023; lustrácia v Sociálnej poisťovni matky, otca a manželky otca zo dňa 01.03.2023; potvrdenie ÚPSVaR platné ku dňu 28.02.2023; pracovná zmluva otca, potvrdenie o miere inflácie z webovej stránky Štatistického úradu Slovenskej republiky; mzdový list matky zo dňa 16.02.2023; pokladničné doklady o nákupe oblečenia v mesiaci august 2022 a jún 2022; pripojené spisy 16P/50/2020 a 12P/14/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Suma výživného na maloletého N. E. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k.: 12P/14/2019-166 zo dňa 31.10.2019. O výživnom súd rozhodoval aj v konaní o návrhu otca maloletého na zníženie výživného vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/50/2020. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 16P/50/2020-454 zo dňa 17.08.2021 znížil výživné zo sumy 280,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne. Krajský súd v Nitre predmetný rozsudok zmenil rozsudkom č. k.: 12CoP/8/2022-580 zo dňa 15.03.2022 tak, že návrh otca zamietol. V čase posledného rozhodnutia súd ustálil výdavky na maloletého v sume 360,- eur mesačne pričom otec maloletého mal príjem 580,- eur mesačne. Krajský súd v Nitre pri svojom rozhodnutí vzal do úvahy skutočnosť, že sa otec maloletého sa vzdal vlastníctva svojho bytu bez finančnej protihodnoty.

11. V súčasnej dobe maloletý navštevuje prvý ročník Strednej odbornej školy v Komárne. Výdavky na maloletého sa zvýšili primerane jeho veku. Výdavky spojené so školou boli najmä ZRPŠ v sume 20,- eur, triedny fond 10,- Eur, pracovná obuv 38,- Eur, montérky 22,- Eur. Okrem toho sú na maloletého bežné výdavky na ošatene, hygienu, vitamíny primerané jeho veku. Súd považoval za primerané aj vreckové v sume 100,- eur mesačne deklarované matkou na poslednom pojednaní vo vzťahu k voľnočasovým aktivitám a potrebám maloletého vzhľadom na jeho vek.

12. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti L. K..E.. na dobu určitú do 30.04.2023 s priemerným čistým mesačným príjmom približne 600,- Eur. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým N.. Mesačné výdavky na bývanie sú 395,- Eur, (podiel pripadajúci na jednu osobu 197,50 Eur). Otec platí k rukám matky výživné vo výške 280,- Eur mesačne. Matka maloletého má dlh v sociálnej poisťovni ako aj v zdravotnej poisťovni. Uznesením sp. zn. XXODK/XXX/XXXX zo dňa 13.09.2021 bol na majetok matky maloletého vyhlásený konkurz, pričom týmto uznesením bola oddĺžená tak, že ju súd zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu v akom nebudú upokojené konkurze. V zmysle § 167 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa konkurz skončil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu. Oznámením v obchodnom vestníku 171/2022 zo dňa 31.09.2022 zverejneným dňa 06.09.2022 sa konkurz zrušil. V zmysle odpovede sociálnej poisťovne pohľadávka prihlásená do konkurzu v sume 12.819,02 Eur a penále v sume 17.693,10 Eur sa stali nevyožiteľnou

pohľadávkou. Pohľadávka vzniknutá na poisťovním po konkurze je v celkovej sume 923,10 Eur za obdobie od augusta 2021 do 03.01.2022 a je vymáhaná formou núteného výkonu. Z odpovede Union zdravotnej poisťovne, a.s. súd zistil, že zdravotná poisťovňa eviduje voči matke maloletého dlhu v sume 924,95 Eur.  
X

XX. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti A. L. - U. s čistým príjmom v prieme 1700,- Eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a jej maloletým synom. Manželka otca maloletého je dlhodobo nezamestnaná. Syn manželky ukončil školskú dochádzku a v súčasnosti nepracuje. Režijné náklady na bývanie sú 280,- Eur nájom, internet 31,50 Eur, 8,- Eur plyn, 48,- Eur elektrina. Ďalšie výdavky otca maloletého sú 59,- Eur telefón, raz za rok poisťka 117,- Eur, strava 400,- Eur. V zamestnaní dostáva na každý pracovný deň diéty v sume 45,- Eur. Pracuje tak, že sme 6-8 týždňov v zahraničí. Ubytovanie hradí firma. Stravu si hradí samostatne, na to slúžia poskytované diéty.

14. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti je taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Podľa zaužívanej súdnej praxe u maloletých detí sa takáto zmena pomerov predpokladá uplynutím troch rokov, prípadne začatím plnenia školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotného stavu a pod. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny

pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným.

25. Na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov, každého dôkazu jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zásadami pre zvýšenie výživného, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného zo strany otca na maloletého. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že na strane maloletého prišlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške výživného. Maloletý počnúc septembrom 2022 začal navštevovať Strednú odbornú školu v Komárne. Bežné výdavky na starostlivosť o maloletého vzrástli primerane jeho veku. Súd si ustálil výšku nákladov na starostlivosť o maloletého a zabezpečovanie jeho odôvodnených potrieb v sume do 600,- Eur mesačne. Súd pri vyčíslení výdavkov maloletého okrem iného vychádzal z vyjadrení matky v priebehu konania. Matka maloletého odhadovala výdavky na stravu v sume 200-300,- Eur mesačne, hygienu a ošatenie asi 150,- Eur mesačne. Súd zároveň zohľadnil aj podiel maloletého na mesačných výdavkoch na bývanie (197,50 Eur mesačne), nakoľko je nepochybné, že aj toto sú náklady na maloletého, ktoré matka pri svojej osobnej starostlivosti musí vynaložiť. Rovnako súd zohľadnil všeobecne známu situáciu ohľadom navyšovania nákladov na energie ako aj skutočnosť, že miera inflácie za rok 2022 dosiahla úroveň 12,8 % v súlade s ustanovením § 78 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého súd vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. V konaní o určenie výživného však nemožno opomenúť ani ďalšie výdavky, ktoré v priebehu bežného roka u maloletého dieťaťa vznikajú. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, odôvodnenými potrebami sú len bežné potreby, ktoré nepresahujú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre kultúrny život človeka. Na základe uvedeného súd návrh matky na zvýšenie výživného vyhodnotil ako čiastočne dôvodný.

26. V ďalšom priebehu konania súd posudzoval a hodnotil zárobkové možnosti a schopnosti, ako aj majetkové pomery na strane oboch rodičov maloletej. U otca mal súd preukázať, že od posledného posudzovania výšky výživného u neho prišlo k zvýšeniu mesačných príjmov, zo sumy v priemere 580,- Eur mesačne na sumu 1700,- Eur. Čo sa týka námietky otca ohľadom skutočnosti, že suma výživného bola v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k.: 12P/14/2019-166 zo dňa 31.10.2019 určovaná z vyššieho príjmu, nakoľko v danom čase deklaroval príjem 2000,- eur, súd uvádza, že v danom prípade nebolo výživné určované len s ohľadom na výšku príjmu otca maloletého, ale aj s ohľadom na odôvodnené potreby vtedy trinásťročného maloletého Dominika. Súd pri rozhodovaní vychádzal z príjmov matky a otca maloletého. Vzhľadom na majetkové pomery otca mal súd za to, že vreckové v sume 100,- Eur mesačne možno v danom prípade zohľadniť pri určení sumy výživného. Rovnako súd s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine druhá veta, podľa ktorého sa dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, mal za to, že odôvodnené potreby maloletého zahŕňajú voľnočasové aktivity v podobe výletov alebo kultúrneho programu či už sprostredkovaného školou alebo mimo školy vzhľadom na výšku príjmu otca maloletého. Súd i pri otcovi maloletého zohľadnil všeobecne známu situáciu ohľadom navyšovania nákladov na energie ako aj skutočnosť, že miera inflácie za rok 2022 dosiahla úroveň 12,8 % v súlade s ustanovením § 78 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko z uvedených dôvodov sa zvýšili i náklady na strane otca maloletého. Matka maloletého síce poukazovala na svoj zlý zdravotný stav, avšak tento žiadny spôsobom nepreukázala ani bližšie nekonkretizovala. Súd ani lustráciou matky maloletého ku dňu pojednávania nezistil, že by bola v čase vyhlásenia rozsudku dlhodobo práce neschopná. Rovnako súd nezohľadnil skutočnosť, že matka maloletého v auguste tohto roku začne poberať starobný dôchodok a plánuje skončiť v zamestnaní, nakoľko podľa § 217 Civilného sporového poriadku je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Čo sa týka podozrenia otca, že matka maloletého podniká pod menom L. E. s miestom výkonu činnosti A. XX, U., B.: XXXXXXXXX súd dopytom v sociálnej poisťovni a Z. zdravotnej poisťovni, a.s. zistil, že ide o odlišnú osobu od matky maloletého.

27. Na základe vyššie uvedeného súd považoval zvýšenie výživného zo sumy 280,- Eur na sumu 340,- Eur mesačne za primerané zvýšenie vzhľadom na vek maloletého a zmenu pomerov na strane maloletého a otca maloletého. V súdnom konaní o určenie výživného nie je potrebné a ani možné preukazovať každý jednotlivý výdavok na maloleté dieťa, osobitne nie každý bežný výdavok ako je strava, hygiena, ošatenie. Nie je totiž sporné, že tieto výdavky na dieťa v priebehu mesiaca vznikajú a

treba ich zabezpečovať. S poukazom na uvedené súd zvýšil výživné na sumu 340,- Eur , nakoľko je toho názoru, že ide o výživné primerané na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého. Matka v konaní nepreukázala také výdavky na maloletého, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného na vyššiu sumu ako je 340,- Eur mesačne. Výživné vo výške 340,- Eur nie je pre otca maloletej neprimeraným výživným, jeho majetkové pomery mu umožňujú. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že ani pri zohľadnení osobnej starostlivosti matky poskytovanej maloletému, nezájmu otca maloletého o stretávanie sa s maloletým a skutočnosti, že otec neprispieva žiadnym spôsobom na maloletého nad rámec súdom určenej vyživovacej povinnosti, nemožno vyživovaciu povinnosť ponechať len na otcovi ako rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti.

28. Matka maloletej v konaní žiadala zvýšiť výživné späť od podania návrhu. Súd zvýšil výživné počnúc odo dňa podania návrhu na súd, teda odo dňa 07.07.2022. Z uvedeného dôvodu otcovi za toto obdobie (od 07.07.2022 do 28.02.2023) vzniklo zaostané výživné. Súd zvýšil výživné o sumu 60,- Eur mesačne, a teda zaostané výživné predstavuje sumu 466,45 Eur (aliquotná časť zo sumy 60,- Eur za mesiac december a júl vo výške 46,45 Eur = 1,9354 Eur/deň x 24 dní v júli + sedem mesiacov x 60,- Eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.