

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010687  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010687.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému J. O., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom mesto J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, dňa 12. júna 2014 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J. O., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 15.04.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že dňom 10.04.2014 môže byť prepustený z výkonu trestu po odpykaní polovice trestu.

J. O. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.12.2013, sp. zn. OT 121/2013 pre pokračovací trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestu po započítaní doby zadržania má mať dňa 10.08.2014. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 10.04.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 24.04.2014 je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia a v diferenciačnej skupine „B“, na výkon trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 12.12.2013 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Správanie a vystupovanie je v súlade so zásadami slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu. Nariadenia a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok, denný režim dodržiava. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a nebol ani disciplinárne potrestaný. Pracovne je od 03.03.2014 zaradený na pracovisku Yura - úkol, kde si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených, disciplinovane. Zapája sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, pracovných činností v rámci pomocných prác rôzneho druhu na cele aj ubytovacom sektore. Extramurálne vzťahy odsúdeného sú na slabej úrovni. Korešpondenčný kontakt udržiava len formou sporadickej korešpondencie s priateľmi, právo na návštevy a telefonovanie nevyužíva. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu straty sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), absencie stredoškolského vzdelania a zamestnania a užívania psychotropných látok. Postoj k trestnej činnosti kritický, súdne trestaný bol 7-krát, vo výkone trestu 4-krát). Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania, nedostatky sa vyskytujú v oblasti udržiavania extramurálnych vzťahov s blízkymi osobami, čo je spolu s absenciou stabilného sociálneho zázemia negatívny faktor podmieňujúci

ďalšie možné páchanie trestnej činnosti. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného J. O. z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 3-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa bližšie k prejednávanej veci nevyjadril

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí, vzhľadom na negatívne stanovisko ústavu, navrhol návrh odsúdeného zmietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadenia výkonu trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.12.2013, sp. zn. OT 121/2013 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený J. O. (po započítaní doby zadržania) už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade J. O. bolo, vzhľadom k jeho trestnej minulosti (dopúšťal sa rôznorodej trestnej činnosti, pričom vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré zrejme nevedli k náprave) a resocializačnej prognóze, riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, predovšetkým z dôvodu straty sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), absencie stredoškolského vzdelania, zamestnania a užívania psychotropných látok. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienečné prepustenie.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného J. O. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého, podľa názoru súdu, nebolo dostatočne preukázané.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.