

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203661  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513203661.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi S. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. Z. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Mestská 271/11, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, právne zastúpeného JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, Popradská 80, Košice v konaní o zaplatenie 133,76 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 42,76 eur s 9 % ročným úrok z omeškania od 17.2.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,05 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vincenta Lechmana, advokáta AK, Košice, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 26.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 133,76 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj na náhradu trov konania. Žalovaná suma pritom pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfaktúrovaných v období mesiacov október a november 2011 vo výške 42,76 eur a z náhrady škody vo výške 91 eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou a tzv. akciovou cenou. Navrhovateľ uviedol, že predmetnú škodu spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podaním zo dňa 19.11.2013 oznámil vedľajší účastník svoj vstup do konania na strane odporcu v časti konania týkajúcej sa uplatnenej zmluvnej pokuty alebo náhrady škody.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu a vedľajšiemu účastníctvu nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 30.4.2014 poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce ochranu spotrebiteľa. Uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu písomnej dohody o výške kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, teda navrhovateľom bola stanovená odkupná cena zariadenia, ktorú odporca uhradil. Podľa názoru vedľajšieho účastníka za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom, napr. podmienením právneho úkonu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi stranami sporu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K škode vzniknutej tým, že mal navrhovateľ náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a náklady na údržbu na vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete vedľajší účastník uviedol, že sa jedná o náklady, ktoré navrhovateľ znáša aj keď sa klient rozhodne využívať služby navrhovateľa bez toho, aby sa zmluvne zaviazal, resp. ak sa klient nerozhodne pre „paušál“. Poukázal tiež na to, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty už bola súdom určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti ako celku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd návrh v časti týkajúcej sa náhrady škody zamietol.

Pojednávania dňa 12.6.2014 sa navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca, vedľajší účastník na strane odporcu, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nezúčastnili. Odporca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 5.6.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, podaním zo dňa 26.2.2014 však navrhol, aby súd pojednával v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Súd sa oboznámil s vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 26.2.2014, s vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 5.2.2014 a 5.6.2014, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení zo dňa 26.12.2009, listinou označenou ako detaily k SOS, dodatkom k zmluve o pripojení uzavretým dňa 23.12.2009, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 2.2.2012 a kópiou doručky, opismi faktúr č. 5142655201 a č. 5139288518, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oboznámil sa tiež s obsahom informatívnych výpisov navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.12.2009 zmluvu o pripojení č. A4817183. Dňa 23.12.2009 uzavreli tiež dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón zn. Samsung C5110 za kúpnu cenu 9 eur a podľa tvrdenia navrhovateľa bežná predajná cena uvedeného telefónu bola 100 eur.

V zmysle bodu 2.3 dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojimi záväzkami po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a zároveň sa zaviazal neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ bodu 2.3. dodatku), nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ uvedeného bodu dodatku), nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by

navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb (písm. c/ uvedeného bodu dodatku), ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program (resp. taký variant) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku podľa bodu 2.2 dodatku (písm. d/ bodu 2.3 dodatku).

V zmysle bodu 2.2 dodatku sa zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 3 eur.

V zmysle bodu 4.7 dodatku k zmluve o pripojení odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle uvedeného dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti) pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu a zaviazal sa mu poskytovať služby vo zvolenom účastníckom programe (Paušál 3 Eurá). Odporca v lehote splatnosti neplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od októbra 2011 do novembra 2011, spolu vo výške 42,76 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 2.2.2012 na úhradu sumy vo výške 142,76 eur, ktorá pozostáva z pohľadávky za poskytnuté služby v sume 42,76 eur a zmluvnej pokuty vo výške 100 eur. Odporca prevzal pokus o pokonávku dňa 7.7.2012.

Ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu, domáhal sa preto pokiaľ ide o sumu 91 eur (rozdiel medzi predajnou cenou pri uzavretí zmluvy o pripojení a určenou akciovou cenou poskytnutého mobilného telefónu) jej zaplataenia z dôvodu náhrady škody, z ktorej sumy však požadoval zároveň aj zaplataenie úroku z omeškania odo dňa 17.2.2012, teda odo dňa, kedy sa mal odporca dostať do omeškania so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom tohto konania je zaplatenie ceny hovorného a poskytnutých služieb vo výške 42,76 eur a náhrady škody vo výške 91 eur, teda spolu zaplatenie sumy vo výške 133,76 eur s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a hovorné, preto v tejto časti návrhu vyhovel a v časti zaplatenia náhrady škody návrh zamietol.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité základné predpoklady.

Týmito základnými predpokladmi sú 1. protiprávny úkon, 2. existencia škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4. zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1.) Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2.) Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3.) Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (uznesenie 5C/162/2013-42 zo dňa 23.12.2013, ako aj na pojednávaní 12.6.2014, ktorého sa nezúčastnil zo subjektívnych dôvodov) nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie podľa zmluvy o pripojení, predstavovala 9 eur, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdení navrhovateľa predstavovať sumu 100 eur. Doklad, o tom že v rozhodnom čase sa uvedený mobilný telefón (ďalej len MT) predával za práve takúto cenu, a teda že všeobecná hodnota MT a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v celom konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje 91 eur. Navrhovateľ v rámci žalovanej istiny požadoval zaplataenie sumy 91 eur ako náhrady škody medzi „akciovou“ cenou podľa zmluvy o pripojení a bežnou maloobchodnou cenou navrhovateľa v čase uzavretia zmluvy o pripojení. Doklad doložený ako číslo SOS kódu XXXXX, kde je uvedená predajná cena tohto MT vo výške 100 eur, súd nepovažuje za doklad preukazujúci všeobecnú predajnú cenu uvedeného MT, teda cenu, za ktorú by sa mal tento MT predávať.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu na začatie konania tým, že odporca získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za „akciovú“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ však v tomto konaní nepreukázal, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti (osobitne, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebol predložený doklad o žiadosti odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy/dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani doklady o vypovedaní zmluvy či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení). V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby a hovorné, teda v tejto časti porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/ či c/ bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a z bodu 2.4 uvedeného dodatku, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnený MT/telekomunikačné zariadenie, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu telefónu/telekomunikačného zariadenia za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predat' MT/telekomunikačné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplataenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe mobilného telefónu, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení, a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb

mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti istiny vo výške 91 eur požadovanej z dôvodu náhrady škody, a to aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a hovorné, z obsahu predložených faktúr vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 42,76 eur (jednotlivé položky sú popísané vo faktúrach č. 5142655201 a č. 5139288518). Navrhovateľ umožnil odporcovi uhradiť cenu za tieto služby ešte v dodatočnej lehote v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 2.2.2012, a to do 16.2.2012, čo však odporca doposiaľ neurobil a s úhradou sumy 42,76 eur je v omeškani. Navrhovateľ požadoval z celej dlžnej istiny úrok z omeškania až od 17.2.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na splnenie záväzku odporcu. Keďže návrh navrhovateľa je v časti ceny za poskytnuté služby a hovorné dôvodný, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 42,76 eur, ako aj úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 17.2.2012 do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu s každou jednotlivou časťou istiny bola vo výške 1,25 %, resp. 1,5 %, a tak navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, t.j. vo výške 9,25 %, resp. 9,5 % ročne), keďže navrhovateľom uplatnený úrok neprevyšuje zákonom stanovenú výšku úroku z omeškania, súd mu priznal požadovaný 9 % ročný úrok z omeškania od 17.2.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí termínu na zaplatenie stanoveného v pokuse o pokonávku do zaplatenia.

O trovách konania navrhovateľa o odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri žalovanej istine 133,76 eur bol úspech navrhovateľa v časti istiny vo výške 42,76 eur, čo predstavuje 31,97 % úspešnosť a úspech odporcu v časti istiny vo výške 91 eur, čo predstavuje 68,03 %. Úspech odporcu prevyšuje úspech navrhovateľa o 36,06 % a v takomto rozsahu by mal odporca právo na náhradu trov konania od navrhovateľa. Keďže si však odporca náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy konania nevyplývajú, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 eur. S poukazom na rozhodovacia prax Krajského súdu v Prešove, napríklad rozhodnutia sp. zn. 3Co 17/2012 zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 4Co 18/2012 zo dňa 07.09.2012, sp. zn. 5Co/37/2012 zo dňa 12.07.2012, sp. zn. 16Co 33/2012 zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 18Co 34/2012 zo dňa 16.08.2012 a sp. zn. 19Co 40/2012 zo dňa 23.08.2012, súd zastáva názor, že vedľajší účastník môže vstúpiť aj len do časti konania - týkajúcej sa zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody a vedľajší účastník na strane odporcu má vzhľadom na plný úspech v predmetnej časti sporu nárok na náhradu trov konania.

Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 91 eur predstavujúcej náhradu škody, a teda trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú 1. z odmeny 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a písomné podanie na súd - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 2.

z náhrady výdavkov 1 x 7,81 eur k úkonu právnej služby vykonanému v roku 2013 a 1 x 8,04 eur k úkonu právnej služby vykonanému v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 eur súd zaviazal v príslušnej časti uplatnenej náhrady škody neúspešného navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.