

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6814010103.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného R. J., stíhaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c/, d/ Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu v Revúcej, sp.zn. 1T 32/2014 zo dňa 14.04.2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ , ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T 32/14 , zo dňa 14.04.2014 vo výroku o treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

### **o d s u d z u j e**

obž. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Y. XX/X, prechodne J. D. S. XX, okr.N., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr.zák. pri zistení poľahčujúcich okolností , podľa § 36 písm.j, l, n Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupeňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Revúcej, sp.zn. 1T 32/14 zo dňa 14.04.2014 bol obž. R. J. uznaný vinným zo zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c/, d/ Tr.zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že od presne nezistenej doby najneskôr od začiatku mesiaca máj 2013 do 18. júna 2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným N. E., nar. XX. XX. XXXX, opakovane zabezpečoval od doposiaľ nestotožnenej osoby za finančnú odplatu, ktorú na tento účel vopred poskytol N. E., nákup a sprostredkovanie predaja omamnej látky rastlín rodu Cannabis (konope), ktorá je uvedená v I.skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov a látka tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov, pričom

- v presne nezistený deň predchádzajúci dňu 7. mája 2013 v Revúcej odovzdal N. E. za poskytnutú finančnú hotovosť v sume nie menej ako 150,- Eur plastové vrečko so 16,37 gramami rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) určeného na ďalší predaj so zastúpením THC 19,7 % hmotnostných obsahujúci 3225 mg čistého THC (tetrahydrokanabinolu), čo zodpovedá 108 až 164 obvykle jednorazovým dávkam,

- v presne nezistený deň predchádzajúci dňu 10. júna 2013 v Revúcej na parkovisku za obchodným domom LIDL odovzdal N. E. za poskytnutú finančnú hotovosť v sume nie menej ako 100,- Eur plastovú nádobu s 8,868 gramami rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) určeného na ďalší predaj so zastúpením THC 19,3 % hmotnostných, čo zodpovedá 57 až 89 obvykle jednorazovým dávkam,

- v presne nezistený deň predchádzajúci dňu 18. júna 2013 na presne nezistenom mieste v katastrálnom území mesta Poprad sprostredkoval nákup 151,90 gramov rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) za sumu nie menej ako 900,- Eur, ktorú poskytol na tento účel N. E. tým spôsobom, že vopred dohodol miesto a čas stretnutia s doposiaľ nestotožneným dodávateľom omamnej látky, na dohodnutom mieste v motorovom vozidle N. E. rastlinný materiál rodu Cannabis (konope) od nestotožneného dodávateľa osobne prevzal a následne rastlinný materiál rodu Cannabis (konope) spoločne s N. E. aj previezli v motorovom vozidle N. E. zn. Volkswagen Passat, evidenčného čísla Y. XXX U., do mesta Revúca, pričom 151,90 gramov rastlinného materiálu rodu Cannabis (konope) určeného na ďalší predaj so zastúpením THC 16,4 % hmotnostných zodpovedá množstvu 833 až 1519 obvykle jednorazovým dávkam.

Za toto konanie mu okresný súd uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. 1/, písm. n/ Tr. zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a súčasne uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu uložil obmedzenie uvedené v § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok a tiež povinnosť uvedenú v § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona spočívajúcu v povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probacným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a výchovnému programu zameranému k ozrejmeniu hranice zákonného a protizákonného konania. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku o uloženom treste podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že s právnym názorom okresného súdu, ktorý je vyjadrený v odôvodnení výroku o treste napadnutého rozsudku, sa nemôže stotožniť. V prvom rade je potrebné uviesť, že obžalovanému je kladený za vinu zločin, ktorý je pre spoločnosť mimoriadne nebezpečný. Túto skutočnosť konštatoval už aj v odôvodnení svojho uznesenia o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp.zn. 2Tpo/46/2013. Ďalej okresný prokurátor dodal, že obžalovaný sprostredkoval nákup a predaj psychotropnej látky ods.N. E. a to v množstve preyšujúcom 1000 dávok drogy, pričom ide o sprostredkovanie značného množstva drogy, ktoré je schopné negatívne ovplyvniť a narušiť zdravotný a psychický vývoj veľkému počtu mladých ľudí.

Ods. N. E. bol uznaný vinným tiež zo zločinu podľa § 172 ods. 1 písm.c/, d/ ods. 2 písm.e/ Tr.zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 7 rokov, pričom druhý páchatel', teda obž. R. J. , ktorý bol dodávateľom drogy už pre ods.N. E., bol bezpochyby na vyššom stupni hierarchie nákupu a predaja a tomuto prvostupňový súd uložil len podmienenečný trest odňatia slobody.

Samotný obžalovaný J. bol klasickým dilerom drog, svedčia o tom aj výpovede spolužiakov , ktorí zhodne potvrdili, že J. ich opakovane ponúkal drogami. Skutok, za ktorý je obžalovaný súdený, nie je teda jednorazovým vybočením z obvyklého spôsobu života, ale išlo dlhodobú plánovanú činnosť obžalovaného. To, že aj sám J. konzumoval drogy dosvedčuje aj znalecký posudok znalcov, ktorí uviedli, že je potrebné na jeho liečenie absolvovať aj ambulantnú protidrogovú liečbu, pričom

konzumácia, prechovávanie drog a pohybovanie sa v drogovom prostredí bolo dlhodobou životným štýlom obžalovaného.

Z uvedeného dôvodu preto prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému sám nepodmienečný trest odňatia slobody.

K podanému odvolaniu sa písomne cestou svojho obhajcu vyjadril aj obž.R. J.. V tomto písomnom vyjadrení uviedol, že s odvolaním prokurátora nesúhlasí, v konaní obžalovaného je viacej poľahčujúcich okolností a to, že napomáhal pri trestnom stíhaní ďalších páchatelov, že viedol v predchádzajúcom období riadny život, keďže predchádzajúce odsúdenie má už zahladené, priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti, urobil pred okresným súdom vyhlásenie o vine, sám študuje na vysokej škole, kde by chcel pokračovať v tomto štúdiu, čo by nemohol urobiť v prípade, ak by bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a preto navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil verejné zasadnutie, na ktorom obžalovaný spolu so svojím obhajcom zotrvali na vyjadrení k odvolaniu prokurátora a navyše obžalovaný uviedol, že úprimne ľutuje svoje konanie, chcel by pokračovať v štúdiu na vysokej škole, dokončiť si vzdelanie s tým, že už aj samotná väzba mala na neho obrovský psychický vplyv, je dostačujúcim strašiacim aj do budúcnosti a preto sľubuje, že už bude do budúcnosti len bezúhonný.

Krajský prokurátor naopak v celom rozsahu uviedol, že trvá na podanom odvolaní a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušený a obžalovanému bol uložený primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na podklade podaného odvolania krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok v časti, v ktorej bol dotknutý a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné. Z predloženého trestného spisu krajský súd zistil v zhode s tým, ako to uviedol už aj prokurátor vo svojom odvolaní, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie a preto nikto nerobil sporným to, že sa dopustil trestnej činnosti tak, ako to mu to kládol za vinu prokurátor a ako ho aj za túto trestnú činnosť uznal okresný súd vinným. Odvolanie prokurátora smerovalo len do výroku o uloženom treste, pričom v danom prípade je nutné súhlasiť s dôvodmi, ktoré okresný prokurátor uviedol vo svojom odvolaní. Obžalovaný napriek tomu, že bol študent vysokej školy, zháňal a dodával drogy ďalšiemu dilerovi, ktorý ich potom ponúkal ďalej na predaj, v takomto drogovom prostredí sa sám dlhodobo pohyboval, nespochybňoval tú okolnosť, že si po dlhší čas zadavažoval najmä pre seba drogy, zabezpečil nákup drogy v časti prevyšujúcej viac ako 1000 kusov, je takéto konanie vysoko spoločensky nebezpečné.

Je nepochybné, že takéto trestná činnosť je nebezpečná, nie je žiadajúca, aby páchatelia takejto trestnej činnosti sa pohybovali voľne po slobode, navyše je potrestanie takéhoto páchatel'a potrebné, vplyva aj na spoločnosť, kde si obdobní kupujúci a predávajúci drog musia uvedomiť, že za takéto protiprávne konania ich nečaká žiadna pochvala, ale len prísna represia, krajský súd sa preto musel v celom rozsahu stotožniť s dôvodmi odvolania okresného prokurátora.

Je nesprávne, ak prvostupňový súd myslí si, že obžalovaný nebude môcť ukončiť vysokú školu, tomuto uložil len podmienečný trest odňatia slobody, aj keď s probáciou, keďže je zrejme, že prostredie vysokej školy priviedlo obžalovaného na cestu, že sa z neho stal diler marihuany.

Krajský súd je preto toho názoru, že len nepodmienečný trest odňatia slobody môže priviesť obžalovaného späť medzi riadnych občanov tejto spoločnosti, kde si bude musieť uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania, navyše keď bude musieť absolvovať aj uloženú protitoxikomanickú liečbu.

Z tohto dôvodu preto krajský súd musel zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu v Revúcej vo výroku o uloženom treste a rozhodujúc sám uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ponechal v platnosti rozhodnutie okresného súdu o tom, že mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ je snaha obžalovaného o nápravu úprimná, môže to preukázať riadnym správaním sa vo výkone trestu prípadne v takom rozsahu, aby mohol byť podmienčne z výkonu trestu odňatia slobody prepustený a ak potom bude mať záujem, môže si štúdium vysokej školy dokončiť a potom sa riadne zaradiť do spoločnosti a viesť život tak, aby sa nemusel sám za svoje konanie hanbiť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.