

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200319  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200319.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. X., J.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - M. X., J.. XX.XX.XXXX a otec - Z. X., J.. XX.XX.XXXX, Q. Y. G. A. K., S. XXX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Ukladá výchovné opatrenie, ktorým dočasne odníma mal. Oľgu Lányiovú, nar. 23.10.2007, zo starostlivosti rodičov M. X., J.. XX.XX.XXXX a Z. X., J.. XX.XX.XXXX, a nariaďuje mal. Q. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Školská 158, 076 61 Bačkov, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/137/2022 - 10 zo dňa 07.09.2022, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola rodičom M. X., J.. XX.XX.XXXX M. Z. X., J.. XX.XX.XXXX, nariadená povinnosť odovzdať mal. Q. X., J.. XX.XX.XXXX, do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.02.2023, pod sp.zn.: 12P/35/2023-12, súd začal konanie z úradnej povinnosti o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, doručeného súdu dňa 08.02.2023 vyplynulo, že maloletá žila s rodičmi na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa. Otec je poberateľom invalidného dôchodku. Navštevovala ZŠ v Gemerskej Polome, kde vykazovala neospravedlnené vyučovacie hodiny a počas vyučovania vyrušovala a správala sa agresívne, nerešpektovala autoritu učiteľa. Maloletá utekala z vyučovacieho procesu a potulovala sa po obci A. K. a po meste V.. Nerešpektovala pokyny zo strany rodičov, aby sa správala slušne, opakovane utekala z domu, potulovala sa bez súhlasu rodičov po obci A. K., aj po meste V.. V minulosti bola maloletá už 3 krát hospitalizovaná na Detskom psychiatrickom oddelení v Nemocnici v Michalovciach a 1 krát na Detskom psychiatrickom oddelení v Nemocnici v Prešove z dôvodu sebapoškodzovania a úmyselného užívania nežiaducich liekov. Po prepustení maloletej do domáceho prostredia bola maloletá opakovane hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava v dňoch 28.07.2020 - 31.07.2020 z dôvodu nadmerného požitia liekov. Rodičia starostlivosť o maloletú nezvládali a súhlasili s podaným návrhom na neodkladné opatrenie a následne jej umiestnenie do diagnostického centra.

3. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 8P42/2020 - 13 zo dňa 25.08.2020 nariadil, aby rodičia odovzdali dcéru dočasne do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. Na základe vyššie

uvedeného uznesenia bola maloletá tunajším oddelením SPODaSK umiestnená dňa 02.09.2020 do Diagnostického centra Ružomberok. Diagnostické centrum Ružomberok vo svojej hodnotiacej správe odporúčalo umiestnenie maloletej do reedukačného centra.

4. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12P/6/2021 - 17 zo dňa 29.01.2021 nariadil, aby Diagnostické centrum Ružomberok odovzdalo maloletú dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 8P42/2020 - 13 zo dňa 25.08.2020, právoplatné dňa 18.09.2020. Maloletá bola dňa 09.02.2021 premiestnená z Diagnostického centra Ružomberok do Reedukačného centra Čerenčany sociálnymi pracovníkmi ÚPSVaR Rožňava. Reedukačné centrum Čerenčany vo svojej správe uvádzalo, že odporúčajú, aby maloletá naďalej zotrvala v zariadení za účelom pokračovania reedukačného procesu.

5. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12P/180/2021 - 32 zo dňa 10.12.2021 uložil výchovné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú zo starostlivosti rodičov a nariadil maloletej na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení - v Reedukačnom centre Čerenčany na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2021. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/6/2021 - 17 zo dňa 29.01.2021. Maloletá bola prepustená z Reedukačného centra Čerenčany do domáceho prostredia dňa 20.06.2022.

6. Matka maloletej sa opakovane dostavila na tunajší úrad bez predvolania dňa 16.08.2022 a uvádzala, že s maloletou má výchovné problémy, ktoré sa prejavujú útekmi z domu, potulovaním po obci A. K., fajčila cigarety a vyhľadávala nevhodné partie. Maloletá vôbec nerešpektovala pokyny zo strany rodičov. Matka ďalej uvádzala, že nie je predpoklad, že si bude od septembra pravidelne plniť povinnú školskú dochádzku. Matka žiadala tunajší úrad o pomoc pri riešení tejto situácie a súhlasila s umiestnením maloletej do reedukačného zariadenia.

7. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12P/137/2022 - 10 zo dňa 07.09.2022 nariadil, aby rodičia M. X., J.. XX.XX.XXXX a Z. X., J.. XX.XX.XXXX, Q. Y. G. A. K., S. XXX, odovzdali dcéru Q. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A. K., S. XXX, dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov. Uznesenie bolo vykonateľné dňa 07.09.2022 a právoplatnosť nadobudlo dňa 15.10.2022. ÚPSVaR Rožňava na základe vyššie uvedeného uznesenia dňa 09.09.2022 umiestnil maloletú do Reedukačného centra Bačkov. Reedukačné centrum Bačkov vo svojej hodnotiacej správe odporúča, aby maloletá naďalej pokračovala v prevýchovnom procese.

8. Z hodnotiacej správy Reedukačného centra Bačkov zo dňa 06.02.2023 vyplynulo, že maloletá sa do zariadenia adaptovala bez výrazných ťažkostí. Pracovníkov rešpektuje, voči deťom sa u nej občas objavujú negatívne prejavy. Maloletá je zdravá. Pravidelne absolvuje psychoterapie u psychológa. Aj napriek tomu, že u maloletej nastal pokrok v správaní, zmeny v správaní ešte nie sú dostatočne fixované. Odporúčajú, aby maloletá naďalej pokračovala v prevýchovnom procese.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a zistil takýto skutkový a právny stav:

10. Súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletej.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 28.02.2023 uviedol, že zotráva na podanom podnete. V zmysle správy z reedukačného centra vyplýva, že prevýchovný proces nebol ukončený, preto navrhol, aby súd rozhodol v zmysle navrhovaného petitu.

12. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b), ods. 7, ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá sa do zariadenia adaptovala bez výrazných ťažkostí. Zo záverov hodnotiacej správy reedukačného centra vyplynulo, že u maloletej nastal pokrok v správaní, avšak zmeny v správaní ešte nie sú dostatočne fixované. Odporúčajú, aby maloletá naďalej pokračovala v prevýchovnom procese. Záujem na riadnej výchove a eliminácii problémového správania maloletej si vyžaduje jej dlhodobejšie výchovné pôsobenie zo strany pracovníkov a odborníkov reedukačného centra, ktoré aj doposiaľ plní svoj účel. Súd preto uložil výchovné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú zo starostlivosti rodičov a nariadil maloletej na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Školská 158, 076 61 Bačkov, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

14. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava pod sp.zn.: 12P/137/2022 zo dňa 07.09.2022, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola rodičom nariadená povinnosť odovzdať maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov.

15. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.