

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203265  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514203265.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu mal. detí L. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. M., ul. N. č. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M., ul. N. č. XXXX/XX a E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M., ul. N. č. XXXX/XX, t.č. bytom L. M., ul. M. X, na návrh otca mal. detí, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi tak, že otec I. V., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX každý utorok a štvrtok v čase od 16,00 hod. do 18,30 hod., vždy prvý víkend v mesiaci od soboty od 9,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a každú druhú nedeľu v mesiaci v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/88/2014.

Matka je povinná v určenom čase pred miestom svojho bydliska deti riadne pripravené otcovi odovzdať a otec je povinný v určenom čase na tom istom mieste deti matke tiež odovzdať.

Otec mal. detí I. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 95 eur mesačne a mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 95 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí E. V., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/88/2014.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, a to do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/88/2014, otca mal. detí I. V. zaviazal predbežne prispievať na výživu mal. L. V. sumou 65 eur mesačne a na výživu mal. C. V. sumou 55 eur mesačne k rukám matky mal. detí a dočasne upravil styk otca s mal. L. a C. tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. a je oprávnený mať deti u seba každý párný víkend od piatku 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Podaný návrh odôvodnil tým, že manželka podala dňa 24.4.2014 žiadosť o rozvod, ktorá je vedená pod sp. zn. 4P/88/2014 a 9.5.2014 sa spolu s mal. deťmi bez jeho vedomia odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Od tohto času mu bráni stretávať sa s maloletými deťmi, nereaguje na telefonáty, prosby, sms-ky. Na jeho sústavné naliehanie mu umožnila stretnutie s deťmi len dvakrát a to dňa 14.5.2014 od 16.00 hod. do 19.30 hod. a 18.5.2014 od 10.00 hod. do 19.30 hod.

Uviedol, že s deťmi má veľmi dobrý vzťah, sú na neho citovo naviazané a vzájomné odlúčenie veľmi ťažko prežívajú. Prosia matku, aby sa mohli s otcom stretnúť, avšak ona ich prosby ignoruje. Týmto správaním sa mu chce manželka pomstiť, pretože vie, ako mu tým ubližuje. Maloleté deti majú u rodičov manželky stiesnené podmienky a málo životného priestoru, keďže tam teraz žijú šiesti ľudia. Pokúšal sa s manželkou dohodnúť na určitej úprave styku s mal. deťmi, no táto doposiaľ akúkoľvek dohodu odmieta. Je toho názoru, že deti majú právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom bez ohľadu nato, či títo spolu žijú alebo nie.

Uznesením č.k. 4P/98/2014-8 zo dňa 21.05.2014 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR).

O prvej časti petitu podaného návrhu t.j. o dočasnom zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matke súd rozhodol v zákonnej lehote uznesením č.k. 4P/98/2014-13 dňa 26.5.2014 tak, že návrh otca v tejto časti zamietol. V prevyšujúcej časti súd návrh vylúčil na samostatné konanie.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov.

Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z pripojených spisov súd zistil, že matka mal. detí podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva dňa 24.4.2014 č.k. 4P/88/2014.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ods. 5 cit. zák. ust. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Inštitút tohto predbežného opatrenia predstavuje prostriedok riešenia dočasnej situácie, ktorá nastala v pomeroch medzi účastníkmi. V konaní, v ktorom sa má rozhodnúť aj o výživnom pre maloleté deti, možno potom k vydaniu predbežného opatrenia pristúpiť aj za situácie, keď je nevyhnutné, aby výživou oprávnenému účastníkovi /mal. dieťaťu/ bolo zabezpečené platenie výživného v nevyhnutnej miere.

V predmetnej veci je osvedčené to, že medzi mal. deťmi a ich otcom je rodinno-právny vzťah, z ktorého vyplýva otcovi deti aj povinnosť plniť výživné. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je však aj to, že osoba povinná výživné v nevyhnutnej miere oprávneným osobám neplní.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ÚPSVaR/ o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch vyplýva, že podľa vyjadrenia matky od doby kedy rodičia spolu nebyvajú, otec na výživu deti neprispel žiadnou finančnou hotovosťou.

Súd po preskúmaní podaného návrhu, správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni a pripojeného rozvodového spisu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na poskytnutie ochrany predbežným opatrením iba v časti úpravy styku otca s mal. deťmi a v časti platenia výživného v nevyhnutnej miere, poukazujúc hlavne na to, že rodičia mal. detí nežijú spolu.

Pokiaľ ide o povinnosť platiť výživné, súd v tomto štádiu nemá doklady o príjmových a zárobkových pomeroch rodičov, a preto otca zaviazal k povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 95,- eur mesačne pre každé z mal. detí. V rámci predbežného opatrenia možno nariadiť rodičom platenie výživného iba v nevyhnutnej miere, a to v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvoze manželstva.

Sám otec v návrhu navrhol platiť výživné vo výške 65 eur na staršie dieťa a 55 eur na mladšie dieťa, avšak táto suma podľa názoru súdu nepostačuje a pokrytie základných potrieb mal. detí.

Keďže rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného súd výživné určil predbežne vo výške 95 eur mesačne pre každé z mal. detí poukazujúc na ich potreby. Zo správy ÚPSVaR súd zistil, že príjem otca činí podľa jeho vyjadrenia sumu cca 600,- eur mesačne a príjem matky cca 300,- eur mesačne.

Pokiaľ ide o návrh na úpravu styku otca s mal. deťmi, súd upravil stretávanie sa otca s mal. deťmi tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. Aj keď z vyjadrenia matky vyplýva, že umožňuje otcovi mal. detí stretávať sa s nimi, na druhej strane to podmieňuje súhlasom otca s platením výživného v zmysle jej návrhu. V prípade nesúhlasu s výškou výživného navrhla aj matka, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi, a to každú párnú sobotu v čase od 8,00 hod. do 18,00 hod.

Taktiež zo správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa vyplýva, že otec sa s deťmi stretol v treťom májovom týždni na základe dohody s matkou, avšak deti u neho nespali, nakoľko matka s tým nesúhlasí. Z uvedeného teda možno ustáli záver, že stanoviská rodičov týkajúce sa stretávania otca s mal. deťmi nie sú jednotné, sú sporné a je teda v záujme mal. detí, aby aj úpravy styku bola dočasne riešená predbežným opatrením, nakoľko záujmom mal. detí je kontakt s oboma rodičmi.

V prevyšujúcej časti súd návrh na úpravu styku zamietol.

Súd okrem iného poznamenáva aj to, že kontrakt otca s mal. deťmi nesmie byť otcom zneužívaný na vyjadrovanie negatívneho postoja otca pred deťmi vo vzťahu k ich matke.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.