

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208546
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113208546.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: E. F., bytom L.N. V. XX/X, Y. F., zast. euroadvokátom JUDr. Lubomírom Müllerom, so sídlom Synfonická 1496/9, Praha, proti odporkyni: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava o zaplatenie 6,64 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č.k. 4C/51/2013-16, zo dňa 30.10.2013 v časti výroku o trovách konania, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 4C/51/2013-16, zo dňa 30.10.2013 vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na náhradu trov konania sumu 31,11 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie vo veci pre späťvzatie návrhu, navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 a § 150 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 13,30 eur prostredníctvom Daňového úradu v F..

V odôvodnení výroku o trovách konania uviedol, že k zastaveniu konania došlo zavinením odporcu, ktorý v priebehu konania navrhovateľovi uplatnený nárok uhradil, v dôsledku čoho bolo potrebné aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Nakoľko v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. zohľadnil neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, a preto navrhovateľom uplatnené trovy vo výške 93,23 eur znížil a priznal mu náhradu trov konania len do výšky kráteného súdneho poplatku, t.j. vo výške 6,70 eur.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania podal navrhovateľ včas odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietal, že odporcovi bola priznaná náhrada trov konania len do výšky sumy, o ktorú bol krátený súdny poplatok, vrátený navrhovateľovi a nebola mu priznaná žiadna náhrada nákladov právneho zastúpenia. Rozhodol tak na základe ust. § 150 ods. 2 O.s.p. s poukazom na to, že ide o drobný spor.

Vyslovil nesúhlas s takýmto rozhodnutím, nakoľko sa mu podarilo dosiahnuť plnenie zo strany odporcu skôr, ako súd rozhodol vo veci samej a teraz je trestaný za úspech v konaní, keď musí náklady právneho zastúpenia hradiť zo svojho. Považuje to za rozpor s právom na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa jeho názoru aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p. nie je automatická, ale musí byť v súlade s ostatnými právnymi normami. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, kedy v obdobných sporoch proti rovnakej odporkyni bola navrhovateľom náhrada nákladov právneho zastúpenia aj v drobných sporoch priznaná, a to v celom rozsahu.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia zmenil tak, že náhrada trov prvostupňového konania mu bude priznaná v celej výške a zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu jedného úkonu a jedného paušálu podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Po preskúmaní uznesenia vo výroku o trovách konania, súčasťou ktorých sú aj trovy právneho zastúpenia, a to aj s prihliadnutím na odvolacie námietky navrhovateľa, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., ktoré vychádza z procesného zavinenia zastaví konania, ako aj podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, podľa uvedeného ustanovenia a vzhľadom na skutočnosť, že zastavenie konania zaviniť odporca, mal nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak zaplatením súdneho poplatku v sume 20,00 eur a jednak ako trovy právneho zastúpenia v sume 73,23 eur.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred podaním návrhu na začatie konania listom zo dňa 20.8.2012 vyzval odporkyňa na odškodnenie za nezákonné odsúdenie. Do podania návrhu na začatie konania, t.j. do 6.2.2013 k odškodneniu navrhovateľa zo strany odporkyne nedošlo. Stalo sa tak až v priebehu súdneho konania, čo navrhovateľ preukázal listom Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 9.7.2013. Je preto nesporné, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré zahŕňajú aj trovy právneho zastúpenia.

Aj keď odvolací súd považuje s prihliadnutím na predmet konania aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. za opodstatnenú, vzal do úvahy skutočnosť, že odporkyňa postupovala pri vybavovaní žiadosti navrhovateľa o odškodnenie s priet'ahmi. Ak by sa tak nestalo, nemuselo vôbec dôjsť k súdnemu konaniu a nedošlo by ani k vzniku trov konania. Odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné navrhovateľovi popri priznaní náhrady za krátenie súdneho poplatku, priznať aspoň čiastočne aj náhradu trov právneho zastúpenia, a to do výšky odmeny za jeden úkon právnej služby + paušálna náhrada nákladov, čo spolu predstavuje čiastku 24,41 eur. Odvolací súd pri rozhodovaní o primeranom znížení náhrady trov konania však prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovateľ každý nárok, ktorý požadoval od odporkyne nahradiť v spoločnej žiadosti o odškodnenie zo dňa 20.8.2012, si na súde uplatnil samostatne, čím sám spôsobil nárast trov právneho zastúpenia.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný len čiastočne, a preto súd podľa § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. (pomer úspešnosti) rozhodol o trovách konania tak, že nepriznal ich náhradu žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.