

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010198
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010198.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 12. júna 2014 v trestnej veci obvineného P. U. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený P. nar. X.X.XXXX v F. W., trvale bytom F., M. O., J. X. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností F., M. O., J. X. XXX/XX, okres F., bez zamestnania,

je vinný, že

napriek tomu, že bol rozhodnutím bývalého Obvodného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov, sp. zn. ObU-PB-OVVS-PU-2013/00181-014 AP 11, 2013/124-126, zo dňa 26.7.2013, právoplatným dňom 27.8.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením cudzej veci, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 16,- Eur,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/63/2013, zo dňa 24.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14.5.2013, uznaný vinným spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka,

dňa 6. januára 2014 asi o 21.35 hod. v E. v priestoroch s nápojmi, zobral z regála jednu plechovku s nápojom H., o objeme 250 ml, ktorú otvoril a odpil z nej, po čom ju vrátil späť medzi ostatné plechovky s nápojom, následne odišiel z objektu cez pokladňu, bez zaplatenia, čím spôsobil Q., W., X. IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1,29 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 111 Tr. zák. a § 54 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 60 (slovom: šesťdesiat) hodín.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 16.5.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného P. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 35/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného a jeho zákonný zástupca nemajú pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasia s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.