

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200391  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713200391.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletú A. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako opatrovníkom, dieťa rodičov Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., W. XXXX/XX a M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., W. XXXX/XX, t. č. W. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 07. 04. 2014, č. k. 5P/13/2013 - 148, takto

### rozhodol:

Uznesenie vo výroku, ktorým konanie zastavil, potvrdzuje.

Uznesenie vo výroku, ktorým rozhodol o trovách konaniach, zrušuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec sa návrhom na začatie konania domáhal zníženia výživného na maloletú, pričom v priebehu pojednávania otec žiadal konanie zastaviť, s čím matka aj kolízny opatrovník súhlasili. Súd podľa § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Proti rozhodnutiu sa odvolal otec. Uviedol, že bol ovplyvnený súdom, tak konanie „zastavil“, no s rozhodnutím nesúhlasí a stále žiada o zníženie výživného na maloletú. Poukázal na to, že jeho plat je 458,- Eur a je zamestnaný vo firme SLAVIA PRODUCTION SYSTEMS, a. s.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila matka, ktorá ho považuje za účelové a irelevantné s cieľom vlastnú dcéru ukrátiť o súdom určené výživné. Otcovi celú situáciu na pojednávaní vysvetlila sudkyňa ako aj kolízny opatrovník a na základe podrobného vysvetlenia súhlasil so zastavením predmetného konania. Samotné pojednávanie bolo pred jeho skončením odročené z dôvodu zmeny zamestnávateľa a predloženia dokladov, ktoré súd považoval za potrebné predložiť u zamestnávateľa, pričom zamestnávateľ potvrdil jeho zárobok vo výške 685,- Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu vo veci samej potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozhodnutie okresného súdu je správne. Navrhovateľ v zápisnici o pojednávaní zo dňa 07. 04. 2014 uviedol, že netrvá na podanom návrhu a žiada konanie zastaviť. Prvostupňový súd na základe jeho vôle konanie zastavil. Pokiaľ účastník v konaní prejavil vôľu v ňom nepokračovať, daný úkon už nemôže odvolať. V odvolaní ani nepopiera skutočnosť, že „žiadal konanie zastaviť“. Rozhodnutie prvostupňového súdu tak v danej časti bolo správne bez ohľadu na

skutočnosť, čo uvádza v odvolaní otec. Keďže otec zbral návrh na začatie konania späť, odvolací súd nemal inú možnosť, ako rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť. Zároveň zrušil rozhodnutie o trovách konania s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o nesporové konanie, v ktorom účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, pričom v zmysle judikatúry R V/1968, strana 44 platí, že výrok o trovách konania musí byť v rozsudku obsiahnutý vždy, čo však neplatí v zmysle § 146 ods. 1 písm. a), keď táto povinnosť sa nevzťahuje na rozsudky vydané v konaní, ktoré mohlo byť začaté aj bez návrhu. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.