

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3Nt/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010107
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213010107.5

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Anny Kyselicovej a Andrei Piešťanskej v trestnej veci proti P. B., nar. XX.X.XXXX v O. nad O., trvale bytom O. nad O., V. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v L. J., o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.6.2014, takto

rozhodol:

I. Súd podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku povoľuje obnovu konania v trestnej veci odsúdenej P. B., nar. XX.XX.XXXX vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/16/2008 v časti rozhodnutia o uložení trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku súd zrušuje výrok rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 1T/16/2008-306 zo dňa 12.5.2010, právoplatný dňa 17.5.2010 v časti týkajúcej sa uloženého trestu odsúdenej P. B. ako aj výroky obsahovo nadväzujúce ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

II. Podľa § 403 Tr. poriadku sa obvinená P. B., nar. XX.XX.XXXX *n e b e r i e* do väzby, s tým, že po právoplatnosti výroku I. tohto uznesenia o povolení obnovy konania bude vykonávať trest odňatia slobody uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/109/2010 zo dňa 26.10.2010, právoplatný dňa 28.10.2010 a nariadený dňa 15.11.2010.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.05.2010 právoplatným dňa 17.05.2010 č.k.1T/16/2008-306 (ďalej len "predmetný rozsudok") bola odsúdená P. B. uznaná vinnou zo spáchania spolupáchateľstvom podľa § 20 zločinu lúpeže podľa §188 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len "Tr. zákona"), za čo bol odsúdenej uložený podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 7 Tr. zákona a s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov 10 (desať) mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa

obžalovaná zaradila na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 súd súčasne v predmetnom rozsudku zrušil výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/23/2009 zo dňa 30.4.2009 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd vzhľadom na uznesenie Krajského súdu č.k. 2Tos/132/2013-37 zo dňa 18.2.2014 právoplatného toho istého dňa rozšíril konanie o povolení obnovy konania vo veci X. Y. aj na spolupáchateľku P. B.,

nakoľko dôvod povolenia obnovy konania vo veci odsúdeného X. Y. sa dotýka aj jej, je teda potrebné postupovať v súlade s § 401 Tr. poriadku.

V časti výroku I. tohto uznesenia v súlade s § 176 ods. 3 Tr. poriadku toto uznesenie neobsahuje odôvodnenie k výroku I. tohto uznesenia, pretože po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sa odsúdená, obhajca aj prokurátor vzdali práva podať sťažnosť.

Podľa § 403 Tr. poriadku, ak sa s povolením obnovy konania zrušil výrok o treste, bez odkladu súd rozhoduje o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c), osoba môže byť vzatá do väzby ak je tu dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Nakoľko v konaní o povolenie obnovy konania došlo iba k zrušeniu výroku o treste, ako aj vzhľadom na vyhlásenie odsúdenej, súd mal za zjavne preukázané, že trestný čin v konaní, ktorého obnova sa v časti výroku o treste povolila, sa stal.

Odsúdená uviedla, že žiada, aby súd povolil obnovu konania, v prípade prepustenia na slobodu by bývala u svojej matky, kde má aj trvalý pobyt. K otázke zarábania na živobytie sa nevyjadrila, nevyjadrila sa ani k otázke na predchádzajúce trestné odsúdenia a spáchanie priestupkov. Uviedla, že vo výkone trestu je v súčasnosti 4 roky, za ten čas bola 12 krát disciplinárne postihnutá a 2 krát disciplinárne odmenená. V záverečnom návrhu sa vyjadrila, že si chce vykonať trest odňatia slobody, ktorý jej bol nariadený v inej veci v dĺžke štyroch mesiacov.

Obhajca obvinenej navrhol, aby súd vzhľadom na spomínané rozhodnutie KS v Trenčíne, sp. zn. 2Tos/132/2013 zo dňa 18.2.2014 ktorého právnym názorom je súd prvého stupňa viazaný, v tejto veci pri uplatnení § 401 Tr. poriadku a teda zásady beneficium coesionis povolil obnovu konania vo vzťahu k výroku o treste u ods. a to vo vzťahu k jej odsúdeniu 1T/16/2008 a následne zrušil v predmetnom rozhodnutí výrok o treste ako i ďalšie výroky nadväzujúce na výrok o treste, zároveň navrhujem aby súd vzhľadom na právoplatný odsudzujúci rozsudok tunajšieho súdu vo veci 1T/109/2010, kt. bol uložený ods. nepodmienečný trest odňatia slobody aby bol tento vykonaný po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania.

Prokurátor uviedol, že vzhľadom k stanovisku KS Trenčín vyjadrenom v uznesení sp. zn. 2Tos/132/2013 z 18.2.2014 pokiaľ ide o uplatnenie zásady beneficium coesionis vyjadrenom v ustanovení § 41 tr. poriadku v prospech ods. P. B. navrhuje aby súd s poukazom k stanovisku trestnoprávneho kolégia NS SR k nálezu USSR zo dňa 28.11.2012 týkajúceho sa tzv. zostrujúcej zásady v jej prípade rozhodol o tom, že povoľuje obnovu konania vo vzťahu k výroku k rozsudku OS BnB č.k. 1T/16/2008-306 z 12.5.2010 a súčasne zrušil výrok predmetného rozsudku v časti týkajúcej sa trestu ako i výroky obsahovo nadväzujúce ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pokiaľ ide o väzbu má za to, že v prípade ods. P. B. je daný dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr poriadku, teda existuje reálna obava, že po jej prepustení na slobodu bude pokračovať v páchaní ďalšej úmyselnej tr. činnosti, čo pramení najmä zo zistenej tr. minulosti, priestupkovej minulosti menovanej ako i zo správy z ÚVTOS, kde bola opakovane dokonca 12 krát disciplinárne trestaná za svoje neuspokojivé správanie sa. Navrhujem preto aby súd rozhodol o tom, že bude vzatá do preventívnej väzby. Pretože však podľa ustálenia judikatúry NS SR má ÚVTOS prednosť pred výkonom väzby, ak sú splnené všetky zákonné podmienky pre nástup ods. do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženej jej v trestnej veci tunajším súdom vedenej pod sp. zn. 1T/109/2010 navrhuje aby súd rozhodol o tom, že dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o povolení obnovy konania vykoná predmetný nariadený trest.

Vzhľadom na rozsah trestnej činnosti, ktorej sa odsúdená v čase pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody dopustila ako aj vzhľadom na to, že odsúdená už ako to vyplýva aj z odpisu registra trestov bola 7 krát súdne trestaná, pričom ani súčasný výkon trestu odňatia slobody trvajúci už 4 roky neprospeš na korigáciu jej správania a naďalej sú v zmysle správy ÚVTOS jej predpoklady na resocializáciu nízke ako aj vzhľadom na skutočnosť, že odsúdená sa nevyjadřila k otázkam ako si predstavuje zabezpečiť svoje živobytie pre prípad prepustenia na slobodu a iba v otázke bytovej vedela uviesť, že by bývala u svojej matky, ako aj vzhľadom na 12 disciplinárnych trestov v rámci výkonu trestu odňatia slobody má súd za to, že u jej osoby je dôvodná obava, že v prípade jej prepustenia, resp. ponechania na slobode by mohla pokračovať v páchaní trestnej činnosti za účelom zabezpečiť si základné životné potreby. Súd mal preto za preukázané, že u osoby obvinenej sú naplnené dôvody väzby predvídané v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Súd napriek týmto zisteným skutočnostiam, ktoré zjavne odôvodňujú vzatie odsúdenej do výkonu trestu odňatia slobody túto do väzby nevezal vzhľadom na skutočnosť, že tak ako to zo správy ÚVTOS Levoča vyplýva, odsúdená má nariadený ešte výkon ďalšieho trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a za ktorý jej bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/109/2010, nakoľko výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred väzbou a obava z pokračovania trestnej činnosti je jednoznačne odstránená nástupom výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd s poukazom na skutočnosť, že odsúdená má nariadený výkon ďalšieho trestu odňatia slobody, túto do väzby nevezal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, podaná sťažnosť voči výroku I. tohto uznesenia má odkladný účinok.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor len ihneď a ostatné oprávnené osoby do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť voči výroku II. nemá odkladný účinok.