

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203852  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203852.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloletú: N. L.Ú., nar. XX. X. XXXX, bytom v N. Y., U. XXXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: matky Y. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. Y., U. XXXX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695 a otca H. Z., nar. X. X. XXXX, bytom v Ž.K., F. XXX/XX, o nahradenie súhlasu otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska a so zmenou priezviska, takto

### rozhodol:

Súd n a h r á d z a súhlas otca H. Z., nar. X. X. XXXX s podaním žiadosti o zmenu priezviska a so zmenou priezviska maloletej N. L., nar. XX. X. XXXX, z doterajšieho priezviska L.Á., na priezvisko J..

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 29. 4. 2014 v spojení s jeho doplnením dňa 12. 6. 2014 domáhala nahradenia súhlasu otca dieťaťa s podaním žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa a so zmenou priezviska dieťaťa z doterajšieho priezviska L. na priezvisko J.. Návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 14. 2. 2012, č. konania 4P/227/2011-46 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné, ktorú povinnosť si riadne neplnil, neskôr jednorázovo dlh uhradil. Otec nevyužíva právo stretávať sa s maloletou. Dlhodobu o dcéru neprejavuje záujem, nekontaktuje sa s ňou, nekupuje jej žiadne darčeky. Naposledy sa stretol s dcérou začiatkom roka 2012, v trvaní jednej hodiny, za prítomnosti matky dieťaťa. Dňa 28. 9. 2013 matka dieťaťa uzavrela manželstvo s K.. R. J., pričom sa dohodli na spoločnom priezvisku J. a priezvisku ich detí J.. Z manželstva sa matke dieťaťa narodilo dňa XX. X. XXXX syn E. J.. Pred uzavretím manželstva od 7. 1. 2013 žila matka s dieťaťom v spoločnej domácnosti s K.. R. J.. Spoločne vychovávajú maloletú, pričom rozdielne priezvisko dieťaťa a ostatných členov domácnosti vyvoláva z jej strany otázky a vytvára problémy. Manžel matky má s maloletou veľmi dobrý vzťah, venuje sa jej, odprevádza ju do škôlky, spoločne s matkou jej organizujú voľný čas. Maloletá ho oslovuje ocko, niekedy R.. Pre zdravý psychický vývoj dieťaťa je zmena jeho priezviska v najlepšom záujme. Aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa (publikovaným pod č. 104/1991 Zb.) prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, musí byť záujem dieťaťa. Keďže na zmenu priezviska je potrebný súhlas obidvoch rodičov v zmysle Zákona o matrikách, domáhala sa matka nahradenia súhlasu otca dieťaťa k zmene priezviska.

Otec dieťaťa sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinami: rodným listom dieťaťa, sobášnym listom matky, rodným listom maloletého E. J., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/74/2013 a 9P/39/2014 zistiť nasledovné:

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že po narodení maloletého dieťaťa otec nežiadal, aby malo priezvisko po ňom. V tom čase matku s dieťaťom vyhadzoval. Keď sa maloletá narodila, bol ženatý, mal dve maloleté deti. Maloletá mala priezvisko preto po svojej matke. Keďže sa matka dieťaťa vydala, jej aktuálnym priezvisko je J.. Žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom K.. R. J. a ich spoločným dieťaťom E. J., ktorý je súrodencom maloletej. V súčasnej dobe maloletá považuje za svojho otca manžela matky. V predškolskom zariadení, ktoré navštevuje, na výkresoch žiada byť podpísovaná J.. Opakovane kladie otázky ohľadom rozdielného priezviska. Otec sa s dieťaťom nestretáva. Maloletá sa ho bojí, má z neho strach. Pamätá si na zlé spolužitie v spoločnej domácnosti s otcom. Naposledy sa otec s dieťaťom stretol pred dva a pol rokmi v prítomnosti matky. Dieťaťu niečo kúpil a odišiel. Od tej doby sa nestretli. Keď otec v súvislosti so súdnym pojednávaním dňa 5. 6. 2014 telefonoval, dcéra sa skryla za posteľ. Volá ho N.. Jeho návrh na úpravu styku bol podaný deň pred pojednávaním v súvislosti s návrhom manžela matky na osvojenie dieťaťa. Správanie otca je účelové. Maloletá má z neho stres. Vzťah medzi manželom matky a maloleto je výborný. Maloletá ho oslovuje ocko alebo R.. Teší sa z malého bračeka. Považuje ich za úplnú rodinu. Chodia spoločne na dovolenky, začínajú stavať dom. Od septembra 2014 maloletá začne navštevovať prvú triedu základnej školy. Je dôležité, aby nastúpila školskú dochádzku už so zmeneným priezviskom. Uvedenú záležitosť je potrebné usporiadať, aby sa jej deti nevysmievali. Keď sa otec dozvedel o podaní predmetného návrhu na začatie konania, reagoval aj súhlasnou SMS správou. Neskôr bezdôvodne sa vyjadril, že nesúhlasí. Matka urobila ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, vzhľadom na obťažujúce SMS správy zo strany otca dieťaťa.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol návrhu matky vyhovieť. Dieťa od narodenia žije s matkou, nachádza sa v jej starostlivosti, zmena priezviska maloletej je v jej záujme.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/74/2013 bolo zistené, že Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 4. 2014, č. konania 8P/74/2013-35 bolo zastavené konanie o návrhu manžela matky na osvojenie maloletého dieťaťa.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/39/2014 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd dňa 1. 4. 2014 návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom. Súdne pojednávanie dňa 4. 6. 2014 bolo odročené bez prejednania veci.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/277/2011 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 2. 2012, č. konania 4P/277/2011-46 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2012, č. konania 10CoP/14/2012-65, bola uložená povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 75 eur mesačne, od 1. 12. 2011.

Z rodného listu maloletej N. L., nar. XX. X. XXXX bolo zistené, že jej otec sa volá H. Z., nar. X. X. XXXX a matka Y. L., nar. XX. XX. XXXX. Zo sobášneho listu matky dieťaťa bolo zistené, že dňa XX. X. XXXX uzavrela manželstvo s K.. R. J., pričom došlo k zmene jej priezviska na J.. Z rodného listu maloletého E. J. bolo zistené, že sa narodil XX. X. XXXX matke dieťaťa Y. J. a K.. R. J..

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný. Nepožiadaval o odročenie pojednávania, neospravedlnil sa, nevzniesol dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutia a nebol zistený vážny dôvod odročenia.

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov:

Žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami ako spoločná žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z rodičov, k žiadosti priloží aj

a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedá získať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd návrhu matky vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jeho dôvodnosť. Zmena priezviska dieťaťa je v najlepšom záujme dieťaťa, ktorý je súd povinný rešpektovať a primárne na neho prihliadať, podľa vnútroštátnej právnej úpravy, ako aj medzinárodného dohovoru. Maloletá žije od narodenia s matkou a nachádza sa v jej osobnej starostlivosti. Žije v stabilnom a usporiadanom rodinnom prostredí svojej matky, ktorú tvoria tiež manžel matky a ich spoločný syn. Všetci členovia rodiny okrem maloletej majú rovnaké priezvisko (J. a J.). V dôsledku uzavretia sobáša matkou, maloletá nemá priezvisko žiadneho z rodičov. Otec dieťaťa mal možnosť pri narodení dieťaťa prejavíť záujem, aby maloletá mala priezvisko po ňom. Keďže v súčasnej dobe maloletá má priezvisko rozdielne od svojich rodičov a žije v spoločnej domácnosti s ďalšími členmi rodiny matky, ktorý všetci sa nazývajú rovnakým priezviskom, boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre nahradenie súhlasu otca so zmenou priezviska.

Otec dieťaťa nespochybnil tvrdenia matky žiadnym spôsobom. Nepreukázal akýkoľvek kontakt s dieťaťom, citový vzťah k dieťaťu, komunikáciu s ním. Súd preto nahradil súhlas otca s podaním žiadosti o zmenu priezviska a so zmenou priezviska z doterajšieho priezviska maloletej L. na priezvisko J..

Na zmenu priezviska dieťaťa sa vyžaduje konsenzus rodičov. Nesúhlas druhého rodiča môže súd nahradiť v konaní. Súd tak učinil, keď mal za preukázané, že pre nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody. Takýmto dôležitým dôvodom bol záujem na zabezpečení zdravého psychického vývoja dieťaťa, ktoré sa nachádza vo veku, kedy obzvlášť citlivo vníma svoje postavenie a začlenenie v rodine. K tomu patrí aj vnímanie svojho odlišného priezviska (ktoré je navyše rozdielne od priezviska obidvoch rodičov), s čím súvisí aj pocit spolupatričnosti k rodine, v ktorej žije. Vzhľadom na preukázané doterajšie rodinné a citové väzby dieťaťa, jeho začlenenie v rodine matky, ktoré preukazuje znaky stability, boli naplnené všetky zákonom stanovené podmienky pre nahradenie nesúhlasu otca so zmenou priezviska k podaniu žiadosti matky o zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Súdna prax ustálila, že za podstatné záležitosti súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností sa považuje aj zmena priezviska maloletého. S poukazom na uvedené a absenciu legitímneho dôvodu nesúhlasu zo strany otca, pre ktorý by malo mať dieťa priezvisko odlišné od svojich obidvoch rodičov, súd návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva oznámiť matričnému orgánu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.