

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210674
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712210674.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., IČO: 36442151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina zast.: Mgr. Pavol Karman, advokát, Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina proti odporkyni: K. F., H. V. XX, XXX XX A., občan SR, zastúpená opatrovníčkou M. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu A., o zaplatenie 390,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,38 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03.01.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 23,- € - súdny poplatok a v sume 86,04 € - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 10.07.2012 domáhal zaplatenia sumy 390,38 € spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 03.01.2012 do zaplatenia. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste H. V. XX/ W., XXX XX A., ČOM: 1050998, podľa zákona č. 656/2004 Z.z.. Navrhovateľ preto faktúrou č. 2011 2020 121012128 splatnou dňa 02.01.2012 fakturoval odporkyni sumu 390,38 €. Avšak odporkyňa ku dňu podania návrhu túto dlžnú sumu neuhradila a to ani na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a platobným rozkazom číslo konania 29Ro/139/2012-15 zo dňa 06.11.2012 rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 390,38 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 390,38 € od 03.01.2012 do zaplatenia a trov konania v sume 23,00 € a trov právneho zastúpenia v sume 86,04 €.

Nakoľko sa odporkyni predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením číslo konania 29Ro/139/2012-37 zo dňa 29.01.2014 zrušil platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p..

Súd vzhľadom k tomu, že pobyt odporkyne nie je známy, ustanovil uznesením číslo konania 13C/42/2014-41 zo dňa 14.04.2013 odporkyni opatrovníčku v osobe M. T., súdnej tajomníčky na M. L., na bránenie jej oprávnených práv a záujmov podľa § 29 ods. 6 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním súdu doručenom dňa 04.06.2014 a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával tak isto v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Faktúrou č. 2011 2020 121012128 splatnou dňa 02.01.2012 fakturoval navrhovateľ odporkyňu sumu 390,38 € s tým, že suma 140,78 € predstavovala výšku škody a suma 249,60 € predstavovala zisťovací poplatok.

V Protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO * 300509 zo dňa 13.12.2011 (ďalej len „Protokol“) bolo ako stručný a výstižný popis spôsobu vykonania neoprávneného odberu uvedené nasledovné: „odber bez zmluvy a elektromeru“. Tento protokol bol podpísaný samotnou odporkyňou ako osobou, ktorá energiu odoberala.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 23.03.2012.

Navrhovateľ v podaní súdu doručenom dňa 04.06.2014 zaujal k veci nasledovné stanovisko. Odporkyňa odoberala elektrickú energiu cez distribučnú sieť navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy a to bez toho, aby bola takáto elektrická energia riadne zameraná elektrometrom a následne zo strany odporkyne zaplatená. Navrhovateľ poukázal taktiež na pasívnu legitimáciu odporkyne s poukazom na to, že v čase zistenia neoprávneného odberu sa zdržiavala na adrese odberného miesta. Navrhovateľ potom opísal výpočet výšky škody v sume 249,60 €.

Z navrhovateľom predloženej fotodokumentácie vyplýva, že dňa 13.12.2011 (dátum na fotkách) bol zistený neoprávnený odber.

V zmysle výpočtu škody zo dňa 29.05.2014 vyplýva, že pri výpočte škody sa postupovalo v zmysle platnej vyhlášky č. 154/2005 Z.z., keď podľa súčtu menovitých príkonov všetkých spotrebičov (TV prijímač, žiarovka, ako je uvedené v Protokole) je denná spotreba $0,35 \text{ kW} \times 12 \text{ hodín} = 4,2 \text{ kWh/deň}$ s tým, že doba trvania neoprávneného odberu vychádzala z § 1 ods. 2 Vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a teda bola stanovená na maximálny počet dní 180 (od 17.06.2011 do 13.12.2011). Spotreba potom za 180 dní vychádza 756 kWh ($4,2 \text{ kW} \times 180 \text{ dní}$). Škoda sa vypočítala podľa § 1 ods. 1 s tým, že v tomto prípade sa použila sadzba D1- z Cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy navrhovateľa platného v roku 2011: spotreba VT = 756 kWh v sadzbe D1 = 140,78 €.

V zmysle Hodnotenia kvantitatívnych ukazovateľov December 2011 administrácia zákazky v systéme MOO stojí 2,00 €, Kontrola OM KOM MOO stojí 59,00 € a Rieš. NO KOM NN MOO stojí 147,00 €.

V zmysle faktúry č. 4114990334 vyhotovenej dňa 03.01.2012 navrhovateľ mal zaplatiť spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o. sumu 48.307,20 € a to za Kontrolu odb. miest -NN-MOP a Kontrolu odb. miest - NN-MOO.

Podľa § 39 ods. 1 a 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinného do 31.08.2012 (ďalej len „zákon o energetike“) neoprávneným odberom elektriny je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, 2. dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo 5. distribúciu elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „Vyhláška“) škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je a) v prípade neoprávneného odberu

pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife, b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal z predložených listinných dôkazov (protokol zo dňa 13.12.2011) za preukázané, že odporkyňa v zmysle § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. odoberala elektrickú energiu od navrhovateľa bez zmluvy a elektrometra s tým, že tento protokol bol podpísaný samotnou odporkyňou. Vzhľadom k tomu potom odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi skutočne vzniknutú škodu v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z.. Čo sa týka výšky škody tak súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie vznikutej škody v sume 140,78 €, nakoľko podľa názoru súdu takto vypočítaná škoda je v súlade s Vyhláškou. Takisto mal súd za preukázané, že navrhovateľ má nárok aj na zaplatenie zisťovacieho poplatku v sume 249,60 € s tým, že výšku tohto zisťovacieho poplatku navrhovateľ súdu preukázal Hodnotením kvantitatívnych ukazovateľov za december 2011, z ktorého vyplýva, že v súvislosti so zisťovaním u odporkyni mu vznikli náklady v sume 249,60 € (2,00 € + 59,00 € + 147,00 € + DPH).

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať popri plnení od odporkyne aj úroky z omeškania. Odporkyňa bola povinná zaplatiť sumu 390,38 € do 02.01.2012 (dátum splatnosti na faktúre číslo č. 2011 2020 121012128). Keďže odporkyňa do uvedeného dátumu svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nespĺnila, navrhovateľ má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 03.01.2012, keď odporkyňa sa týmto dňom dostala do omeškania. Pri určení výšky úroku zo omeškania súd vychádzal z Nariadenia s tým, že v čase omeškania bola úroková sadzba ECB vo výške 1 %, a teda navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania vo výške 9,00 % (1% + 8 %). Na základe vyššie zmieneného súd potom zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 390,38 € (140,78 € + 249,60 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 03.01.2012 do zaplatenia.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keďže súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Trovy navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia. Čo sa týka trov právneho zastúpenia tak súd vychádzal z ich vyčíslenia obsiahnutom v podaní navrhovateľa zo dňa 29.05.2014, kde si navrhovateľ uplatnil v spojení s návrhom došlým súdu 10.07.2012 náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (3 x á 28,22 € + režijný paušál 2 x 7,63 € + 1 x 8,04 €). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 23,00 € a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v sume 86,04 €, a to: prevzatie a príprava právneho zastúpenia (28,22 € + 7,63 €) a podanie návrhu na začatie konania (28,22 € + 7,63 €). Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon písomné podanie zo dňa 29.05.2014 v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p, keď súd dospel k tomu záveru, že toto vyjadrenie k predmetu sporu nebolo potrebné na účelné uplatnenie práva navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).