

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204701
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413204701.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., L. O. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 2.646,68 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.269,68 EUR spolu s úrokom z omeškania v sume 92,51 EUR a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.464,68 EUR od 26.02.2013 do 15.08.2013, zo sumy 2.439,68 EUR od 16.08.2013 do 14.09.2013, zo sumy 2.414,68 EUR od 15.09.2013 do 15.10.2013, zo sumy 2.389,68 EUR od 16.10.2013 do 16.11.2013, zo sumy 2.339,68 EUR od 17.11.2013 do 14.12.2013, zo sumy 2.309,68 EUR od 15.12.2013 do 30.01.2014, zo sumy 2.269,68 EUR od 31.01.2014 do zaplatenia a to do 31.12.2014.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 09.07.2013, doručeným na tunajší súd dňa 23.07.2013 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2.464,68 EUR spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili dňa 21.05.2008 zmluvu č. XXXXXXXXXX na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky.

Podľa zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.659,70 EUR, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 26,22 EUR vždy ku 20. dňu v mesiaci. Splátky pôvodne splatné od 20.02.2013 do 20.05.2017 sa stali splatnými dňa 25.02.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Na pojednávaní dňa 30.10.2013 odporca uviedol, že od leta platí splátky minimálne vo výške 25,- EUR mesačne.

Na pojednávaní dňa 25.11.2013 odporca uviedol, že splátky sa platia z účtu jeho matky, ktorej on dáva peniaze. Ide o dva účty.

Pojednávania dňa 11.06.2014 sa odporca nezúčastnil. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporca už žiadne ďalšie platby nezaplatil.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dokladmi založenými v spise pričom zistil, že návrh je oprávnený čo do dôvodu i priznanej výšky súdom. Odporca skutočne uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava, zmluvu o úvere, kde svoje záväzky neplnil riadne a včas a zostal mu záväzok vo výške určenej súdom v tomto rozsudku. Súd dôkladne preskúmal obranu odporcu a argumenty navrhovateľa, pričom zistil, že odporca má ešte jeden dlh, ktorý má základ v zmluve so Slovenskou sporiteľňou a na základe ktorého je proti nemu vedené súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 1/2014 o sumu 947,13 EUR s prísl. Odporca však nemá prehľad kedy a ako na ktorý dlh plnil a preto súd vychádzal striktnie z predložených dokladov kde zistil, že odporca uhradil preukázateľne (ako vyplýva z ním predložených dokladov na č.l. 62 až 66 spisu a z tam uvedeného variabilného symbolu na príslušnom doklade) sumu 195,- EUR od júla 2013 do 31.01.2014 (mesiace júl až september 2013 po 25,- EUR, november 2013 50,- EUR, december 2013 30,- EUR, január 2014 40,- EUR). Zaplatenie iných súm odporca nepreukázal.

V zmysle § 497 ObZ., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie a zistený skutkový stav potom súd zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy, nakoľko tento nevrátil poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas, avšak vo výške, ako je uvedená vo výrokovvej časti rozsudku. Je zrejmé, že pokiaľ odporca plnil po vyrátaní žalovanej sumy, resp. v súvislosti s podanou žalobou a v čase po nej, bolo by nekalou obchodnou praktikou započítavať tieto sumy na premičaný dlh a nie na žalovaný dlh, ktorý je navyše úročený. Preto súd žalobu v časti o sumu 195,- EUR zamietol a to aj vrátane príslušenstva, kde príslušný úrok z omeškania rozvrhol podľa doby zaplatenia jednotlivých splátok.

Súd zároveň zaviazal odporcu aj k úhrade úroku z omeškania tak, ako žiadal navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ, nakoľko odporca je s plnením peňažného dlhu v omeškaní.

V zmysle § 151 ods. 3 O.s.p., o trovách konania súd rozhodol tak, že o nich rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie možné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).