

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814202569
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814202569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: G. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. P. L. XX, XXX XX P. L., proti odporkyni: N. Y., Z. D.Á., P. XX.XX.XXXX, Y. H. M. XXX/XX, J. P. X., za účasti mal. P. Y., P. XX.XX.XXXX N. D. U. Y. P. XX.XX.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych. vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov G. Y., P. XX.XX.XXXX a N. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.04.1995, zapísané v knihe matričného úradu vo Vranove nad Topľou, zväzok 13, ročník 1995, str. 21, por.č. 41 r o z v á d z a .

Na čas po rozvode z v e r u j e mal. P. Y., P. XX.XX.XXXX a mal. U. Y., P. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky - odporkyne.

Navrhovateľ - otec maloletých detí, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej P. Y., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne a na maloletú U. Y., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy k rukám matky maloletých detí do každého 15. dňa toho, ktorého mesiaca, od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozviedol manželstvo s odporkyňou, zveril maloletú dcéru P. N. U. do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľa - otca zaviazal platením výživného k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Uviedol, že s odporkyňou uzavrel manželstvo v roku 1995. V manželstve sa im narodili dve dcéry P., P. XX.X.XXXX N. U., P. X.X.XXXX. Obaja sú slovenskí štátni občania a ich posledné spoločné bydlisko bolo vo Vranove nad Topľou. Zoznámili sa v roku 1994, manželstvo uzavreli po ročnej známosti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, ale postupne došlo k narušeniu manželských vzťahov a vzájomnému odcudzeniu. Manželka mu napríklad zakazovala navštevovať jeho mamu a rodinu, mali odlišné názory na výchovu dcér. Postupne boli v manželstve hádky hlavne kvôli peniazom, navrhovateľ spočiatku robil údržbára, ale pre nízky zárobok začal chodiť na kamiónoch do cudziny. Vzťah manželov začal rýchlejšie upadať, manželku prestal zaujímať, zaujímali ju len peniaze. Prestali spolu intímne žiť a od augusta 2012 nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ býva v rodičovskom dome pri mame a sestre s rodinou. Odporkyňa vymenila zámky na ich spoločnom byte a znemožnila mu doň prístup. K odporkyni stratil citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Keďže manželstvo je hlboko rozvrátené nemá záujem na jeho ďalšom trvaní.

Odporkyňa s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

Kolízny opatrovník doporučil rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom ponechať, ako bolo rozhodnuté v konaní č. 8P/266/2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov pred súdom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletej P. Y. N. U. Y., správou mesta Vranov nad Topľou, pripojeným spisom OS Vranov n. T., trestného rozkazu OS Vranov n. T. č.k. 2T/22/2014 a správou o priebehu poradenskopsychologickej konzultácie.

Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29.04.1995 a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vranov nad Topľou vo zv. 13, na strane 21, pod poradovým číslom 41.

Z rodného listu súd zistil, že maloletá P. Y. H. P. I. XX.XX.XXXX matke N. Y., P. XX.XX.XXXX a otcovi G. Y.U., P. XX.XX.XXXX a maloletá U. Y. H. P. I. XX.XX.XXXX matke N. Y., P. XX.XX.XXXX a otcovi G. Y., P. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil s tým, že jeho neúčast' telefonicky ospravedlnila jeho sestra z toho dôvodu, že si našiel nové zamestnanie a nový zamestnávateľ ho hneď vyslal na zahraničnú služobnú cestu. Uviedla, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu na rozvod, na dôvodoch, ktoré sú v ňom uvedené, takisto na výške výživného, ktorú navrhuje určiť v prípade rozvodu manželstva. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že bol jej doručený návrh na rozvod a udáva, že uvedené skutočnosti v návrhu nie sú pravdivé, avšak, nakoľko ich manželstvo dlhodobo neplní ani jednu zo svojich funkcií, súhlasila s návrhom na rozvod manželstva a aj s výškou výživného, tak, ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. č.k. 8P 266/2012 zo dňa 19.10.2012, ktorým rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť výživné na maloletú P. vo výške 150,- eur mesačne a na maloletú U. vo výške 120,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že v rodine účastníkov konania vykonali šetrenie. Trvajú na svojej písomnej správe a na závere, že z doterajšej spolupráce s rodinou je zrejmé, že toto manželstvo dlhodobo neplní svoj účel. Otec detí dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti s rodinou, nepodieľa sa na starostlivosti o deti, neudržiava s nimi kontakt a jeho prístup k plneniu si vyživovacej povinnosti voči deťom nebol spočiatku zodpovedný. Rozvod manželstva preto nebude v rozpore so záujmami maloletých detí. Na čas po rozvode odporučil súdu ponechať úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom v takom znení, ako to bolo rozhodnuté v konaní č. 8P 266/2012.

Po tomto bola vypočutá odporkyňa, ktorá uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí. U navrhovateľa sa jedná už o druhé manželstvo, z prvého manželstva mu pochádza už plnoletá dcéra. Skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu, nie sú pravdivé. Dôvodom, prečo súhlasí s návrhom na rozvod manželstva, je to, že odkedy navrhovateľ začal pracovať v kamiónovej doprave, udržiaval mimomanželské známosti, o čom svedčia SMS-ky, takisto známosti si vyhľadával prostredníctvom internetu. Navrhovateľka súdu predkladá doklady, ktoré chodia na jej adresu. Sú to doklady, kde navrhovateľ poberá úvery a pôžičky za trvania ich manželstva, ktoré slúžia iba na jeho účel. Jedná sa o pôžičky HomeCreditu, spoločnosti Profidebt. Doklady sa krátkou cestou vracajú po nahliadnutí navrhovateľke späť. Ďalej navrhovateľka uviedla, že nie sú pravdivé skutočnosti, že mu na dlhodobé cesty do zahraničia dávala 20,- eur na 3 týždne, lebo od jeho spolupracovníkov sa dozvedela, že on tieto peniaze míňal na úplne iné účely a po niekoľkotýždňových turnusoch jej do domácnosti priniesol 350,- eur, pričom jeho spolupracovníci poberali v zahraničí priemernú mzdu vo výške 1.000,- eur. V auguste 2012 opustil spoločnú domácnosť. Nie je pravdou, že býva v rodičovskom dome pri mame so sestrou a rodinou, ako to uviedol v návrhu, lebo ozýva sa jej nejaká mladá pani a má vedomosť o tom, že má zase novú známosť mimo okresu Vranov nad Topľou. O ňu sa nezaujíma. Bližšie sa k tomuto návrhu nevyjadruje. V návrhu sú všetko uvedené klamstvá. S navrhovateľom nechce obnoviť manželské spoložitie, viacej k veci nemá čo dodať, žiadne návrhy na dokazovanie nemá.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia od augusta 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, finančne spolu nehospodária a intímne sa nestýkajú. Navrhovateľ prezentoval jednoznačný postoj k rozvodu manželstva. Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila. Príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi súd videl predovšetkým v ich vzájomnom citovom odcudzení. S prihliadnutím na uvedené, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť a citový vzťah, zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti odporkyne - matky a navrhovateľa zaviazal platením výživného na mal. P. vo výške 150 eur mesačne a na maloletú U. vo výške 120 eur mesačne. Takúto výšku výživného otec ako navrhovateľ požadoval určiť v návrhu a odporkyňa s takto navrhovanou výškou výživného súhlasila.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či to manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.