

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010159
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému F. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2014 v Ružomberku, takto

rozhodol:

obžalovaný

F. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., P. M. XX/XX, t.č. v ÚVV Žilina,

uznáva sa za vinného, že

F. I. prišiel s úmyslom ísť na presne určené miesto za účelom vopred naplánovaného odcudzenia rôznych lyží dňa 14.02.2014 do mesta Ružomberok na motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, ev. č. BR612AU, spolu s osobou S. P., pričom predmetné vozidlo odstavili pri budove Základnej školy na ul. Zarevúca v Ružomberku, kde S. P. ostal v aute a F. I. s vopred pripraveným náradím určeným na spáchanie trestného činu - dvoma skrutkovačmi a jedným sekáčom, ktoré mal uschované pod svojou bundou, vošiel v čase okolo 11.15 hod. cez vchodové plastové dvere do bytového domu na ul. Zarevúca 23 v Ružomberku a zišiel do jeho pivničných priestorov, kde na drevených dverách pivnice patriacej k bytu Ing. N. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom V., L. XXXX/XX, pomocou skrutkovača prerazil zámok dverí od boku a súčasne skrutkovačom páčil kovovú zárubňu, ktorú poškodil v oblasti západku jazýčka a po vniknutí do pivnice z nej odcudzil 1 ks modrý vak na lyže zn. ROSSIGNOL, 1 pár bežeckých palíc dĺžky 145 cm zn. P3, laminátové, 1 pár bežeckých palíc zn. SWIX, 1 pár bežeckých lyží zn. ATOMIC RCII, bielo-modrej farby, 1 pár bežeckých lyží zn. FISCHER RCS, žltó-čiernej farby, 1 pár bežeckých lyží zn. FISCHER, žltó-čiernej farby, 1 pár bežeckých lyží zn. FISCHER, žltó-bielej farby, 1 ks guma zn. START na zviazanie lyží, 1 ks guma zn. ELÁN na zviazanie lyží, 1 ks vak na lyže čiernej farby zn. ROSSIGNOL, 1 pár zjazdových lyží zn. ATOMIC dĺžky 159 cm modrej farby s viazaním, 1 pár zjazdových lyží zn. HEAD peak, dĺžky 156 cm s viazaním, 1 pár zjazdových palíc zn. SCOTT, červeno-čiernej farby, 1 ks vak čiernej farby na lyže zn. FISCHER, 1 ks stojan na mazanie lyží zn. SWIX, čierno-červenej farby, pozostávajúci z 3 ks, 1 ks vak čiernej farby zn. SKI-TEM, 1 ks bežeckých lyží zn. FISCHER RCS, žltej farby, dĺžky 177 cm, 1 pár bežeckých lyží zn. ELÁN, dĺžky 195 cm, bielej farby, 1 pár bežeckých lyží zn. FISCHER, dĺžky 205 cm, červenej farby, 1 pár bežecké palice dĺžky 150 cm, čiernej farby, 1 pár bežecké palice dĺžky 145 cm, bielej farby, čím spôsobil Ing. N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., L. XXXX/XX, škodu odcudzením vo výške 2.756,- eur a škodu poškodením dverí a zárubne vo výške 247,50 eur, pričom tohto skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/62/13 zo dňa 16.10.2013, právoplatného dňa 1.11.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a , ž e

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vznikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 TZ súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2014-214 zo dňa 25.03.2014, právoplatný dňa 07.06.2014, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, oba spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Ing. N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., L. XXXX/XX škodu vo výške 172,92 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný F. I. pred súdom vyhlásil, že je vinný.

Po podaní obžaloby samosudca postupoval v zmysle § 238 ods. 1, 2, 3 Trestného poriadku, ako aj podľa § 241 ods. 1 písm. l) Trestného poriadku. Po zistení, že vyhlásenie obžalovaného o vine má oporu v dôkazoch, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom v prípravnom konaní, súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného F. I. o uznaní viny prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine súd kvalifikoval konanie obžalovaného F. I. ako prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný pred vzatím do väzby bol zamestnaný mimo Slovenskej republiky. Do Ružomberka prišiel s vopred naplánovaným úmyslom odcudziť rôzne lyže, pričom obdobného skutku sa dopustil už v minulosti. Z hľadiska subjektívnej stránky ide u neho o úmysel priamy v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, motívom trestnej činnosti bola snaha získať majetkový prospech, teda odcudziť lyže, príslušenstvom k lyžiam, odcudzené veci následne predať a výťažok z nich použiť pre vlastnú potrebu. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb a nedotknuteľnosti obydlija. Ako poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd prihliadol na skutočnosť, že k spáchanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval, ako na priťažujúce okolnosti prihliadol na skutočnosť, že

spáchal viacero trestných činov a už v minulosti bol potrestaný. V registri priestupkov má 20 záznamov prevažne pre porušenie pravidiel cestnej premávky, ako je pre spáchanie priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. Počas výkonu väzby nebolo potrebné ho disciplinárne riešiť. V mieste trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je, doposiaľ bol 8x súdom trestaný, skutku, ktorý mu je kladený za vinu, sa dopustil v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení, ktoré mu uložil Okresný súd v Žiari nad Hronom v roku 2013. V minulosti bol trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený.

Na základe vyššie uvedených skutočností majú na zreteli ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 31 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, a to trestom nepodmienečným. Súd obžalovanému ukladal trest súhrnný, nakoľko spáchal skutok skôr, ako bol súdom prvého stupňa uznaný vinným zo spáchania iného trestného činu. Týmto odsúdením bol trestným rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2014-214 zo dňa 25.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2014, ktorým bol odsúdený pre obdobnú trestnú činnosť k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Keďže u obžalovaného prevyšovali priťažujúce okolnosti, súd mu ukladal trest podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V takomto prípade základná trestná sadzba u prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona (ktorá predstavuje rozpätie od 6 mesiacov do 3 rokov) sa zvyšuje a potom zvýšená dolná sadzba je 16 m 1-ina - 3 roky. Súd je toho názoru, že s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, výšku spôsobenej škody (s prihliadnutím na skutočnosť, že bol bezprostredne po čine zadržaný príslušníkmi polície a odcudzené veci boli vrátené majiteľovi), s prihliadnutím na jeho predchádzajúce odsúdenia, trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov plne vystihuje všetky funkcie trestu, či už v podobe individuálnej alebo generálnej prevencie. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa vo výroku o treste a zrušil tiež všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodený si škodu včas a riadne uplatnil a výška spôsobenej škody bola súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, súd obžalovanému uložil aj povinnosť nahradiť poškodenému Ing. N. H. škodu vo výške 172,90 eur, o výške ktorej neboli akékoľvek pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Okresný súd Ružomberok
dňa 11.06.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA
s a m o s u d c a