

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210153
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114210153.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa ERFIN, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 74, Bratislava, IČO 36 766 194, práv. zast. JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, so sídlom Kubániho 16, Bratislava proti odporcom 1/ B. D., štátne občianke K. republiky, 2/ R. D., štátnemu občanovi K. republiky, obaja bytom S. D. XXX/X, M. nad N. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

XXC/XX/XXXX-XX

H. sa zamieťa.

odôvodnenie:

H. sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie ktorým uloží odporcom X/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne platiť navrhovateľovi sumu XXX,XX eur mesačne a to vždy k XX.dňu toho-ktorého mesiaca počnúc doručením uznesenia o nariadení predbežného opatrenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V návrhu navrhovateľ uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu č. XX na XX.p. avo vchode č. X bytového domu so súpisným číslom XXX, ktorý je postavený na pozemku s parcelným číslom XXX/X (druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²) a je zapísaný katastrálnym odborom X. úradu P. na LV č. XXXX pre k. ú. M. nad N., obec M. nad N. a okres P. (ďalej v návrhu len C.), podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku zastavanom bytovým domom, ktorý prislúcha k bytu, je o veľkosti XX/XXXX. N. právo nadobudol navrhovateľ na základe kúpnej zmluvy, ktoré bolo zapísané vkladom pod V XXX/XXXX. H. odporcovia napadli platnosť dražby návrhom na súde, a kde je konanie vedené pod sp. Zn. XXC/XXX/XXXX.

S vlastníctvom bytu je v zmysle ustanovení zákona č. XXX/XXXX Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení spojený celý rad záväzkov a povinností, medzi ktoré o.i. patria aj povinnosti vyplývajúce z príslušnej zmluvy o výkone správy, ust. § 10 ods. X a ods. X uvedeného zákona. N. preddavkov spojených s prevádzkou a správou bytového domu, ktorý je povinný uhrádzať vlastník C., je XXX,XX G. mesačne. N. preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, ktorú je povinný uhrádzať vlastník C., je XX,XX G. mesačne. V. spolu predstavuje XXX,XX G.. X. byt užívajú a napriek opakovaným výzvam ho nevypratali. E. o vypratanie C. pod spisovou značkou XXC/XXX/XXXX bolo prerušené až do právoplatného skončenia hore spomenutého konania o určenie neplatnosti dražby vedeného pod spisovou značkou XXC/XXX/XXXX. S. nahradí už uskutočnené úhrady na preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a plnenia spojené s užívaním bytu, či iné plnenia podľa príslušnej zmluvy o výkone správy sa bude navrhovateľ od odporcov domáhať vo veci samej. X. na výzvu navrhovateľa vôbec nereagovali a nenahradili mu žiadnu sumu. K dnešnému dňu výška takejto náhrady je za rok

-X- XXC/XX/XXXX

XXXX vo výške X.XXX,XX G. a za rok XXXX vo výške X.XXX,XX G.. L. je to spolu X.XXX,XX G..

Z hľadiska platného právneho stavu iný efektívny prostriedok ochrany práv navrhovateľa pred tým, aby mu nevznikla stále väčšia ujma v dôsledku užívania C. odporcami a nie je od navrhovateľa nie je možné ani požadovať, aby na odporcov vynakladal svoj vlastný majetok a C. nemohol pre ich bývanie v ňom nijak užívať.

X., ale takýto stav bývania bez platenia aj takých úhrad, ktorým sa vlastník nevyhne, samozrejme vyhovuje a preto na výzvu nereagujú. S. nič neplatenia a svojim konaním zneužívajú celú situáciu na vlastné obohacovanie.

X. celej veci nutne vyžadujú upraviť pomery účastníkom dočasne tak, aby sa nezvyšovala suma už bez tak dosť vysokého bezdôvodného obohatenia voči odporcom. Na to, aby sa predišlo vzniku ďalšej priamej majetkovej ujmy na strane navrhovateľa neostáva žiadny iný efektívny prostriedok ochrany práv, ako je predbežné opatrenie podľa ust. § 76 ods. X písm. f/ O.s.p. V opačnom prípade sa bude kumulovať len suma, ktorú bude navrhovateľ musieť zaplatiť a o úhradu ktorej sa stále a stále žalovať na súde. K. žaloba a právoplatné rozhodnutie ešte stále nie sú zárukou, že náhradu aj skutočne dostane.

H. vo veci samej sa navrhovateľ bude domáhať náhrady za ním zaplatené úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv na plnenia spojené s užívaním bytu, či iné plnenia podľa príslušnej zmluvy o výkone správy.

S. § 74 ods. X O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

S. § 76 ods. X písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

S. § 75 ods. X O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

S. § 75 ods. X veta tretia O.s.p. ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

W. predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. S. opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. T. predpokladmi pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného znenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorou nedôjde v právnych vzťahov účastníkov k vytvoreniu nenávratného stavu a s touto

-X- XXC/XX/XXXX

úpravou sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do ich právnych vzťahov. V rozhodnutí o predbežnom opatrení možno upraviť práva a pomery účastníkov len dočasne, pričom rozhodnutie o predbežnej úprave nie je rozhodnutím vo veci samej a neprejudikuje výsledok sporu.

Po oboznámení sa s obsahom spisu vrátane obsahu spisov spis. zn. XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX a predloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru že návrhu nie je možné vyhovieť. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil odporcom X/,X/ povinnosť spoločne a nerozdielne platiť navrhovateľovi sumu XXX,XX eur mesačne a to vždy k XX.dňu toho-

ktorého mesiaca. K. návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil podľa § 74 až §77 O.s.p., nakoľko bol podaný pred začatím konania vo veci samej. S. ide o navrhovaný petit predbežného opatrenia súd návrhu nevyhovel predovšetkým s poukazom na to, že povinnosť na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými v budúcnosti možno uložiť, ak ide o opakujúce sa dávky (§ 154 ods. X O.s.p.) S. ustálenej súdnej praxe nepovažuje sa nárok na úhradu za užívanie bytu za nárok na opakujúce sa dávky v zmysle ustanovenia § 154 ods. X X.. P. síce o plnenia, ktoré sa mesačne pravidelne opakujú, ku vzniku nároku na každé z nich však musí pristúpiť ďalšia skutočnosť, totiž ďalšie bývanie. (R X/XXXX). H. navrhovateľ dostatočným spôsobom neosvedčil potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov. S. dočasnej úpravy pomerov ako predpoklad nariadenia predbežného opatrenia je daná len v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam a záujmom dotknutého účastníka a existenciu tejto podmienky navrhovateľ neosvedčil. H. ani netvrdil a neosvedčil čím je daná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol v budúcnosti ohrozený. H. žiadnym spôsobom osvedčené, že právo po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej v prípade úspechu navrhovateľa nebude možné vykonať alebo len s ťažkosťami. Na základe uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží,

súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

-4- 11C/95/2014

- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).