

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010173
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/26/2014 - 654
IČS: 5614010173

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenej E. Š., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.6.2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.5.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 61/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou E. Š. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinená:
E. Š. T. E. N. X. Z. V. C. Á., R.. X.XX.XXXX C. U., T.O. D. S.. P. XXX/XX,
I. - W. T. Č.. Ú. R. C. C. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

1. dňa 10.12.2013 v čase okolo 15:45 hod. v predajni Intersport na ul. Zarevúca 5051 Ružomberok, odcudzila 1 ks pánske nohavice zn. Colmar Bernina a 1 ks pánsku bundu Mammut Kinabalu v celkovej hodnote 367,98 eura a to tak, že tieto veci si ukryla do tašky vystlanej alobalom, prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia týchto vecí, čím spôsobila spoločnosti Player s.r.o., IČO: 36 810 797, so sídlom Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, hoci bola v posledných dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená Okresným súdom Zvolen trestným rozkazom sp. zn. 0T/181/2012 vydaným a právoplatným dňa 4.12.2012, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2. po vzájomnej dohode s S. I. a K. I.V. dňa 7.1.2014 v čase od 12:20 hod. do 12:30 hod. z predajne SPORTISIMO, ktorá sa nachádza v OD Stop Shop na ul. 1.mája č. 41 v Liptovskom Mikuláši odcudzila E. Š.T. 1 ks pánsku zimnú bundu zn. Rossignol, veľkosť XL, čierno-modro-zelenej farby v hodnote 129,95 eura, 1 ks pánsku zimnú bundu zn. Columbia, veľkosť XL, červeno-čiernej farby v hodnote 99,95 eura a K. I. odcudzil 2 ks pánskych zimných bünd zn. Rossignol, veľkosť XXL a L, tmavočervenej farby v hodnote 244,95 eura za kus a 4 ks zimných pánskych tenkých páperových bünd zn. KJUS veľkostí M, L, XL, XXL, zvonku čiernej farby a zvnútra oranžovej farby s oranžovým zipsom v hodnote 252,95 eura za kus a to tak, že K. I. a E. Š. išli s vecami do skúšobných kabín, kde im ďalšie S. I. nosila, všetky potom uložili do ruksaka a tašky vystlaných hliníkovou fóliou, ktoré mali v tom čase so sebou a odišli z predajne bez zaplatenia, čím týmto konaním spôsobili škodu odcudzením spoločnosti SPORTISIMO SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Nemcovej č. 8, Bratislava vo výške 1.731,96 eura, pričom E. Š. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/181/2012 zo dňa 4.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2012, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, S. I. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen 4T/221/2012 zo dňa 11.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2013, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a K. I. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že dňa 2.1.2014 odcudzil z predajne EXIsport v OC Tulip Martin bundu zn. Scott-Belmont, za čo bol v ten istý deň postihnutý hliadkou OO PZ Martin - Západ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v blokovom konaní, kde mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15010834 vo výške 30,- Eur,

3. po vzájomnej dohode s S. I. a K. I. dňa 11.1.2014 v čase okolo 14:55 hod. prišli do Obchodného centra STOP-SHOP na ul. 1. mája č. 41 v Liptovskom Mikuláši, kde z predajne so športovým oblečením a potrebami SPORTISIMO E. Š. odcudzila 2 x čierne lyžiarske nohavice zn. GOLDWIN, veľkosť 52 a 54, čím spôsobila škodu spoločnosti SPORTISIMO SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom ul. Boženy Němcovej 8, Bratislava, vo výške 491,90 eura a z predajne EXIsport, IČO: 31 723 420, sídlacej na tej istej adrese odcudzil K. I. a S. I. 1 x čierne športové nohavice Adidas, 1 x šedé športové nohavice zn. Nordfinder, čím spôsobili škodu spoločnosti EXIsport, s.r.o., IČO: 31 723 420, so sídlom ul. Opatovská 4, Košice, vo výške 114,98 eura, pričom E. Š. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/181/2012 zo dňa 4.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2012, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, S. I. sa tohto skutku dopustila napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/221/2012 zo dňa 11.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2013, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a K. I. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že dňa 2.1.2014 odcudzil z predajne EXIsport v OC Tulip Martin bundu zn. Scott-Belmont, za čo bol v ten istý deň postihnutý hliadkou OO PZ Martin - Západ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v blokovom konaní, kde mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15010834 vo výške 30,- Eur,

t e d a

v bode 1 samostatným konaním a v bodoch 2 a 3 spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tým väčšiu škodu a skutku sa dopustila, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

v bode 1 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

v bodoch 2 a 3 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ju na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej u k l a d á trest prepadnutia veci - dámskej plátenej tašky oranžovej farby a nákupnej plátenej tašky oranžovej farby zn. United Colors of Beneton, obe vystlané hliníkovými fóliami.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona jej u k l a d á ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodené spoločnosti SPORTISIMO SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava, spoločnosť Player, s.r.o., IČO: 36 810 797, so sídlom Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, spoločnosť EXIsport, s.r.o., IČO: 31 723 420, so sídlom Opatovská 4, Košice, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 26.5.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 26.5.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 61/14/5505 - 156 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvinenou a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.6.2014 súd predniesol voči navrhovanému zneniu dohody o vine a treste vo vzťahu k formulácii právnej kvalifikácie, ktoré následne poňal aj do formulácie právnej vety navrhovaného rozsudku výhrady, s ktorými prokurátorka, obhajca, ako aj obvinená súhlasili.

Obvinená na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala nasledovne:

1) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

2) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinená uviedla: áno.

3) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obvinená uviedla: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenej, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obvinená uviedla: áno.

5) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinená uviedla: áno.

6) Na otázku samosudkyne obvinenej, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

7) Na otázku samosudkyne obvinenej, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinená uviedla: áno.

8) Na otázku samosudkyne obvinenej, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinená uviedla: áno.

9) Na otázku samosudkyne obvinenej, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinená uviedla: áno.

10) Na otázku samosudkyne obvinenej, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinená uviedla: áno.

Obvinená E. Š. splnila všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznala a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvinenej, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvinenú vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na šesť mesiacov až tri roky. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky. Zároveň boli splnené zákonné podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci použitej na páchanie trestnej činnosti, ako aj protitoxikomanického ochranného liečenia ústavnou formou.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa