

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010267
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010267.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júna 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ H. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom X., J.. X. Č.. XXX/X, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

2/ P. Š., A.. XX.X.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom X., J.. Q. Č.. XXX/X, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

3/ F. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom X., J.. X. Č.. XXX/X, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

4/ ml. T. F., A.. XX.X.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom X., J.. N. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, bez zamestnania,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

v bode 1/ obžalovaní P. Š. Y. F. Š.

dňa 29.3.2013 v presne nezistenom čase v dobe od 18:00 hod. do 19:45 hod. v katastri obce X., v oblasti O. W., po spoločnej dohode vykonali krádež vlámaním do chaty bez popisného čísla zv. M. a to takým spôsobom, že obžalovaný P. Š. strážil okolie chaty a obžalovaný F. Š. za pomoci rebríka vyliezol k oknu podkrovnej izby chaty, ktoré za pomoci skrutkovača vypáčil a cez takto vypáčené okno vliezol do izby č. 3, odkiaľ poškodenému Q. Q., A.. X.X.XXXX, trvale bytom A., J.. U. Č.. XXXX/XXB ukradol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy SII, IMEI: 354155059952543, dámsku peňaženku s hotovosťou 20 €, následne z tejto izby prešiel do neuzamknutej izby č. 2, odkiaľ poškodenej U. F., A.. X.X.XXXX, W. A., J.. Y. M. Č.. XXX/XX, ukradol športovú tašku zn. Adidas, dámsku peňaženku s hotovosťou 20 €, vetrovku zn. Reserved a poškodenému Q. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A., J.. Y. M. Č.. XX ukradol pánsku peňaženku s hotovosťou 20 € a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace IMEI: 357 649 047 318 509, čím takto poškodeným spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 690 € a poškodením okna poškodenému Q. A., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. A. Q., J.. M. Č.. XXX/XX škodu vo výške 50 €,

v bode 2/ obžalovaní H. Š. Y. P. Š.

dňa 22.07.2013 v presne nezistenom čase medzi 01.00 hod. až 02.00 hod. v katastri obce X., v rekreačnej oblasti Č., po spoločnej dohode vykonali krádeže vlámaním do rekreačnej chaty s popisným číslom XXXX a to takým spôsobom, že obžalovaný P. Š. za pomoci skrutkovača vytvoril otvor vedľa zámku vchodových dverí chaty, cez ktorý následne vložil ruku a pomocou kľúčov ponechaných v zámku z vnútornej strany chatu odomkol, pričom obidvaja vošli dovnútra chaty, odkiaľ ukradli poškodenej P. J.O., A.. XX.XX.XXXX, W. P., J.. A. Č.. XXXX/X ruksak oranžovo-čiernej farby zn. Kilimandžáro, finančnú hotovosť vo výške 188 € a 1.000,- CZK, poškodenému P. Š., A.. X.X.XXXX, W. P., J.. A. Č.. XXXX/X tablet Asus Nexus 7, kovovú mačetu nezistenej značky, strieborný statív na fotoaparát zn. Silver Crest, kľúče od vozidla zn. Volkswagen Transporter a finančnú hotovosť vo výške 125 € a 5.500,-CZK, poškodenej U. F., A.. XX.XX.XXXX, W. P., J.. X. Č..XXX/X nepremokavú bundu zn. Loap a F. F., A.. XX.X.XXXX, W. Š., J.. H. Č.. XXX/X mobilný telefón zn. Nokia Lumia 610, IMEI: 354 127 056 613 725, hodinky zn. Luminox EVO SEAL Dive Watch S-3050, čím takto spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 1.148 € a poškodením vchodových dverí chaty poškodenému C. P., A.. XX.X.XXXX, W. X., J.. S. Č.. XX škodu vo výške 150 €, pričom obžalovaný H. Š. bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 66/2013 zo dňa 4.7.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

v bode 3/ obžalovaní P. Š. Y. F. Š.

v presne nezistenom čase v dobe od 23:00 hod. dňa 17.8.2013 do 08:00 hod. dňa 18.8.2013 v katastri obce X., v oblasti O. W., vykonali krádež vlámaním do chaty zv. U. s popisným číslom XXXX a to takým spôsobom, že obžalovaný P. Š. strážil okolie chaty a obžalovaný F. Š. za pomoci skrutkovača vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, vošiel dovnútra chaty, odkiaľ poškodenému P. D. O., A.. X.X.XXXX, W. Č. H., O., J.. Q. Č.. X, ukradol fotoaparát zn. Canon G 12, mobilný telefón zn. Nokia 700, externý disk zn. Western, multifunkčný nôž zn. Victorinox, 2 páry cyklistických rukavíc zn. Specialized a poškodenej P. D., A.. XX.X.XXXX, W. Č. H. O., J.. Q. Č.. X ukradol fotoaparát zn. Nikon D40X s príslušenstvom, 2 pári obuvi zn. Nike, 1 pár obuvi zn. Superfit, 4 fl. vína, textilnú tašku s rôznymi sladkosťami, čím takto poškodeným spôsobili škodu vo výške 1.214,20 € a poškodením vchodových dverí poškodenej U. S., A.. XX.X.XXXX, W. H., J.. X. Č.. XXXX/X škodu vo výške 25 €,

v bode 4/ obžalovaný F. Š.

dňa 2.11.2013 v dobe okolo 18:15 hod. v X. A. Q., A. J.. D. Č.. XX (X. - W.), prišiel na parkovisko k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Peugeot 206, EČ: F. XXX I. čiernej farby, kde malým kladivkom, ktoré mal vo svojej ruke, rozbil sklenenú výplň okna na pravej strane za spolujazdcom, následne si dvere na vozidle otvoril, pričom z tohto vozidla ukradol dámsku koženo - plátenú kabelku, čierno - béžovej farby s chrómovým znakom „DOLCE-GABANA“, kulmo-fén, bielo-čiernej farby, nezistenej značky, 1 ks dámsky parfém zn. „DOLCE-GABANA“, finančnú hotovosť vo výške 50 €, čím pre poškodenú P. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. S. D. Č.. XXXXX, Q. S. spôsobil škodu krádežou vo výške 164,70 €, poškodením vozidla škodu vo výške 40 €, čím jej takto spôsobil celkovú škodu vo výške 204,70 €,

v bode 5/ obžalovaní F. Š. Y. P.. T. F.

dňa 6.11.2013 v čase okolo 23:30 hod., po predchádzajúcej slovnej dohode, spoločným konaním v katastri obce X.Ž. A. O. W. prišli k chate, bez popisného čísla F. O., kde obžalovaný ml. T. F. ostal strážiť pred chatou a obžalovaný F. Š. prišiel k oknu chaty vedúceho do garáže, ktoré vypáčil skrutkovačom, cez takto vytvorený otvor vošiel dovnútra, odkiaľ z kufríka ukradol uhlovú brúsku s kotúčom zn. Dewalt s priemerom kotúča 230 cm, nezisteného výrobného čísla, uhlovú brúsku s kotúčom zn. Dewalt s priemerom kotúča 125 cm, nezisteného výrobného čísla, náhradný kotúč o priemere 230 cm a kľúč na povoľovanie, čím takto pre poškodeného D. H., A.. XX.X.XXXX, W. X., J.. N. O. Č.. XXXX/X spôsobil škodu krádežou vo výške 210 € a pre poškodeného F. O., A.. XX.XX.XXXX, W. X., J.. N. O. Č.. XXXX/X škodu na zariadení vo výške 23 €,

v bode 6/ obžalovaní F. Š. Y. P.. T. F.

dňa 9.11.2013 v čase okolo 17:00 hod. na O. W., Q. O. E. X., na ceste pri chate č. XXXX po spoločnej dohode obžalovaný F. Š. kladivom rozbil sklenenú výplň na zadnom kufrí OMV zn. Opel Astra, EČ: X.

XXX W., zatiaľ, čo obžalovaný T. F. dával pozor a cez takto vzniknutý otvor ukradol červený plastový kufřík s nápisom Hilti, v ktorom bolo 1 ks zbíjacie kladivo červeno-čiernej farby s nápisom Hilti TE 30, výr. číslo 02-0077326-CP s SD upínacou hlavicom a s rukoväťou čiernej farby, s návodom na použitie, 8 ks vrtákov rôznych veľkostí, 1 ks puzdro z PVC červeno-čiernej farby s nápisom Hilti, čím pre poškodeného H. M., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom X. A.Á. Q., J.. W. Č.. XX/X spôsobili škodu na poškodenom vozidle vo výške 72,10 € a pre poškodeného Slovenské Tunely, a.s., Lamačská cesta č. 99 Bratislava spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 183,90 €,

v bode 7/obžalovaní F. Š. Y. P.. T. F.

dňa 12.11.2013 v čase okolo 02:00 hod., po vzájomnej dohode, spoločným konaním vykonali krádež vlámaním do neobývaného rodinného domu s popisným číslom XXX/XX nachádzajúceho sa na ul. N. Q. E. X. a to tak, že obžalovaný T. F. sa postavil k oploteniu rodinného domu tak, aby mal dostatočný výhľad na obžalovaného F. Š., ktorý v uvedenom čase pristúpil k vchodovým dverám a tieto sa pokúšal so skrutkovačom v oblasti zámku vypáčiť, kde ako sa mu to nepodarilo tak sa spoločne premiestnili k oknu nachádzajúceho sa v prednej časti rodinného domu, pričom obžalovaný T. F. sa postavil k stĺpu neďaleko okna a obžalovaný F. Š. následne okno so skrutkovačom vypáčil, vyskočil na parapetu okna a takto vošiel dovnútra domu, odkiaľ ukradol elektrickú uťahovačku na sadrokartón zn. Hilt, červenej farby, nezisteného výr. čísla a typu, zväčiacie trafo nezistenej značky a typu, priamo čiaru pílu zn. Hilt, zelenej farby, elektrickú vŕtačku nezistenej značky a výr. čísla, rôzne potraviny, elektrickú príklepovú vŕtačku zn. BOSCH modrej farby typu GBH2-26DFR, nezisteného výrobného čísla, Flex brúsku zn. EXTOL, zelenej farby, nezisteného výr. čísla, ručnú elektrickú vŕtačku, nezistenej značky a výr. čísla, kde tieto veci spúšťal z okna na zem káblom a taktiež ukradol Hi-fi vežu zn. Sony, nezisteného výr. čísla a typu, ktorú z okna podal obvinenému Dušanovi Pačajovi, kde po tomto všetky veci ukryli do trávy za rodinným domom, čím takto pre poškodeného P. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X., J.. N. Č.. XXX/XX spôsobili škodu krádežou vo výške 178,10 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 621,70 € a pre poškodeného D. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. A. Q., J.. H. Č.. XX spôsobili škodu krádežou vo výške 366 €,

t e d a

obžalovaný H. Š. v bode 2/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obdobia iného,

obžalovaný P. Š. v bodoch 1/, 2/ a 3/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obdobia iného,

obžalovaný F. Š. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 6/ a 7/

- sčasti sám a sčasti spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu,
- v bodoch 1/, 3/, 5/ a 7/
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obdobia iného,
 - spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tým na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný ml. T. F. v bodoch 5/,6/ a 7/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil malú škodu,
- v bode 5/ a 7/
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obdobia iného,
 - spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tým na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný H. Š. v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

2/ obžalovaný P. Š. v bodoch 1/, 2/ a 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

3/ obžalovaný F. Š. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 6/ a 7/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona sčasti sám a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
 - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- v bodoch 1/, 3/, 5/ a 7/
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

4/ obžalovaný ml. T. F. v bodoch 5/, 6/ a 7/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- v bodoch 5/ a 7/
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný H. Š.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h),m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obžalovaný P. Š.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

3/ obžalovaný F. Š.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h),m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

4/ obžalovaný ml. T. F.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní P. Š. Y. F. Š. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Q.Í. Q., A.. X.X.XXXX, W. A., J.. U. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 330,- € , poškodenej U. F., A.. X.X.XXXX, W. A., J.. Y. M. Č.. XX škodu vo výške 30,- € a poškodenému Q.Í. A., A.. XX.XX.XXXX, W. X. A. Q., J.. M. Č.. XXX/XX škodu vo výške 150,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní H. Š. Y. P. Š. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným P. J.O., A.. XX.XX.XXXX, W. P., J.. A. Č.. XXXX/X, Česká republika škodu vo výške 280,36 €, P. Š., A.. X.X.XXXX, W. P., J.. A. Č.. XXXX/X, Česká republika škodu vo výške 686,- €, U. F., A.. XX.XX.XXXX, W. P., J.. X. Č.. XXX/X, Česká republika škodu vo výške 1.500,-Kč, F. F., A.. XX.X.XXXX, W. Š., J.. H. Č.. XXX/X, Česká republika škodu vo výške 1.052,98 € a C. P., A.. XX.X.XXXX, W. X., J.. S. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 150,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konania poškodeného F. F.G., A.. XX.X.XXXX, W. Š., J.. H. Č.. XXX/X, Česká republika.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní P. Š. Y. F. Š. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným P.. D. O.D., A.. X.X.XXXX, W. O., J.. Q. Č.. X, Česká republika a P. D., A.. XX.X.XXXX, W. O.Ř., J.. Q. Č.. X, Česká republika spolu škodu vo výške 1.214,20 € a U. S.O., A.. XX.X.XXXX, W. H., J.. X. Č.. XXX/X škodu vo výške 25,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný F. Š. povinný zaplatiť poškodenej P. X., A.. XX.X.XXXX, W. S. D. Č.. XXXXX, Q. S. škodu vo výške 204,70 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konania poškodenú P. X., A.. XX.X.XXXX, W. S. D. Č.. XXXXX, Q. S..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní F. Š. Y. P. T. F. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným F. O., A.. XX.XX.XXXX, W. X., J.. N. O. Č.. XXXX/X škodu vo výške 20,- € a D. H., A.. XX.X.XXXX, W. X., J.. N. O. Č.. XXXX/X škodu vo výške 210,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konania poškodeného D. H.O., A.. XX.X.XXXX, W. X., J.. N. O. Č.. XXXX/X.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní F. Š. Y. P. T. F. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému H. M., A.. XX.X.XXXX, W. X. A. Q., J.. W. Č.. XX/X škodu vo výške 72,10 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konania poškodeného H. M., A.. XX.X.XXXX, W. X. A. Q., J.. W. Č.. XX/X.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní F. Š. Y. P. T. F. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným D. O., A.. XX.X.XXXX, W. X. A. Q., J.. H. Č.. XX škodu vo výške 366,-€ a P. C., A.. XX.X.XXXX, W. X., J.. N. Č.. XXX/XX škodu vo výške 799,80 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodených D. O., A.. XX.X.XXXX, W. X. A. Q., J.. H. Č.. XX Y. P. C., A.. XX.X.XXXX, W. X., J.. N. Č.. XXX/XX na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvinených H. Š., P. Š., F. Š. Y. P., T. F. pre skutky a trestné činy popísané vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný H. Š. ku stíhanému skutku v bode 2) na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, obžalovaný P. Š. vyhlásil, že je vinný u skutkov v bodoch 1) a 2), obžalovaný ml. T. F. vyhlásil, že je vinný zo skutkov v bodoch 5), 6), 7) a obžalovaný F. Š., že je vinný ku skutku v bode 1).

Všetci obžalovaní pritom odpovedali k vyhlásenej vine u vyššie uvedených skutkoch na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) slovom „áno“.

Procesné strany súčasne navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných ku skutkom, u ktorých vyhlásili, že sú vinní.

Na základe uvedeného v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenia obžalovaného H. Š., že je vinný zo skutku v bode 2) obžaloby, obžalovaného P. Š., že je vinný zo skutkov v bodoch 1) a 2), obžalovaného F. Š., že je vinný zo skutku v bode 1) obžaloby a obžalovaného ml. T. F., že je vinný zo skutkov v bodoch 5), 6), 7) obžaloby a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a dôkazy súvisiace s nepriznanými skutkami vo vzťahu k obžalovaným P. Š. Y. F. Š..

Na podklade prijatých vyhlásení, súd uznal za vinných obžalovaných H. Š. zo skutku v bode 2), P. Š. zo skutku v bodoch 1) a 2), obžalovaného F. Š. zo skutku v bode 1) a obžalovaného ml. T. F. zo skutkov v bodoch 5), 6), 7).

Po prijatí uvedených vyhlásení súd teda na hlavnom pojednávaní vykonával dokazovanie vo vzťahu ku skutku v bode 3) obžaloby, kde boli stíhaní obžalovaní P. Š. Y. F. Š. a u skutkov v bodoch 4), 5), 6), 7) obžaloby, kde bol stíhaný obžalovaný F. Š.. U obžalovaného H. Š. M. Y. P., T. F. vykonával dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Ku skutku v bode 3) - obžalovaní P. Š. Y. F. Š.

Obžalovaný P. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok nespáchal a nespáchal ho ani F. Š., nakoľko si pomýlil chatu „U.“. Uviedol, že si myslel, že ide o skutok, kde s F. Š. bol na O. W. (skutok v bode 1) obžaloby). Takto pri výsluchu iba prikyvoval na otázky a iné nič nevypovedal. Zároveň uviedol, že pritom vie, o akú chatu „. malo ísť, s F. Š. okrem chaty (u skutku v bode 1) na inej chate kradnúť nebol. Na otázku, prečo už v prípravnom konaní nehovoril pri výsluchu, že sa pomýlil ohľadne chaty, uviedol, že sa bál a že bol prvýkrát na polícii. Následne bola obžalovanému prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania ohľadne skutku v bode 3) zo dňa 20. 11. 2013, kde uviedol, že v uznesení o vznesení obvinenia je napísaná pravda, v mesiaci august 2013 prišiel k nemu F. Š. s tým, či nepôjde večer kradnúť. Okolo 22.00 hod. išli na O. W., kde išli po ceste, ktorá vedie z ich osady na O. W., išli okolo bufetu smerom hore po vyšľapanej ceste až prišli k chate, u ktorej nevie, ako sa volá. Vtedy ostal stáť pred chatou, F. Š. mu povedal, aby išiel s ním do chaty, avšak on ostal strážiť vonku. Dohodli sa, že keď niekto pôjde, tak na neho zakričí. Takto ostal stáť asi 10 m od chaty. Nevidel, ako sa F. Š. dostal do chaty, avšak v ruke mal šrubovák a pravdepodobne ju vypáčil. V chate sa F. Š. zdržal asi 5 minút a keď vyšiel von, mal v rukách nejaké ruksaky a cestovnú tašku, na čo mu povedal, že sú tam iba nejaké haraburdy. Z uvedenej krádeže mu nedal nič, iba spolu vypili fľašu vína, ktorú F. Š. ukradol z chaty. Domov išli okolo 01.00 hod. po ceste, akou ku chate prišli. F. Š. mu hovoril, že veci, ktoré ukradol, predá a dá mu nejaké peniaze, čo však už neurobil.

Obžalovaný sa k uvedenej výpovedi vyjadril tak, že sa zmýlil, a preto takto vypovedal. Nerozumel však uzneseniu o vznesení obvinenia, ktoré si prečítal pred výsluchom.

Obžalovaný F. Š. k uvedenému skutku využil právo a nevypovedal, a preto boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania. Pri výpovedi dňa 21. 11. 2013 (v súvislosti s rozhodovaním o väzbe pred súdom) sa vyjadril iba tak, že uvedený skutok nespáchal. Vo výpovedi dňa 16. 1. 2014 uviedol, že

uvedeného skutku sa nedopustil, pretože tam vôbec nebol. Poškodených z tohto skutku nepozná, ich veci neodcudzil, nepozná ani chatu zvanú „, a nevie, kde sa táto chata nachádza. Na otázku obhajcu uviedol, že v tom čase bol v Českej republike v W., kde si hľadal prácu spolu s W. Š. Y. F. W..

Obžalovaný F. Š. sa k oboznámenej výpovedi obžalovaného P. Š. vyjadril tak, že s tým nesúhlasí, obžalovaný P. Š. sa k výpovedi F. Š. nevyjadril.

Na návrh obhajoby bol na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku vypočutý aj H. Š. v postavení obžalovaného. Obžalovaný súvisle bez vyzvania ihneď uviedol, že na P. Š. bol kladený nátlak kriminálnou políciou, čoho bol svedkom pri konfrontácii. On bol pri tejto konfrontácii, keď išli ku chate „. X. P. Š.. Nátlak prebiehal tak, že policajti sa ho pýtali „spravil si to“, on (P. Š.) prikývol, že áno. Potom povedali, že sa vlámali šrubovákou alebo pákou, on hovoril to, čo mu policajti radili. Fyzické násilie tam nebolo, nebili ho. On sám stál asi 10 m od P. Š., ktorý bol pri chate s policajtmí.

Ďalej uviedol, že sám sa krádeže nezúčastnil, pričom od obhajcu dostal iba návrh na vykonanie dôkazov. Obžalovanému F. Š.P. ani nepísal, že by on spáchal ten skutok.

K jeho výpovedi obžalovaný P. Š. uviedol, že trvá na svojej výpovedi, pričom obžalovaný F. Š. uviedol, že výpoveď H. Š. je pravdivá.

Na návrh obhajcu obžalovaného F. Š. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok W. Š., ktorý uviedol, že s obžalovaným F. Š. bol v Čechách spolu s F. W. asi 5-6 dní a to okolo 10. 8. 2013 do 12. 8. 2013. Z Čiech sa vrátili buď okolo 15. 8. 2013 alebo 16. 8. 2013.

Svedkyňa npor. P. O. - poverená príslušníčka OO PZ X. A. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v prípravnom konaní vo veci vypočúvala obžalovaného P. Š., ktorý bol orientovaný pri výsluchu, o aké chaty išlo a kde sa nachádzajú. Na mieste činu pri chatách už nebola. Na výsluch ohľadne mien spolupáchateľov nebol ovplyvňovaný.

So súhlasom prokurátora a obžalovaných boli v konaní prečítané výpovede poškodených osôb z prípravného konania.

Svedok Mgr. D. O. uviedol, že dňa 17. 8. 2013 odišiel s rodinou a známymi na pobyt na O. W. do chaty „. Vo večerných hodinách sa prechádzali okolo chaty, v dobe okolo 23.00 hod. išli spať a dvere uzamkli. Na druhý deň 18. 8. 2013 zistila P. D., že vchodové dvere boli iba privreté a zárubňa dverí bola poškodená. Následne zistili, že došlo k vykradnutiu. Jemu bol ukradnutý fotoaparát značky Canon Z12, mobilný telefón značky Nokia 700, externý disk značky Western, nôž značky Victorinox, 2 páry cyklistických rukavíc značky Specialzet. Celková škoda mu bola spôsobená vo výške 1.350,- €.

Obdobne vypovedala aj svedkyňa P. D. s tým, že do chaty bolo vykonané vlámanie a to na vchodových dverách. Z chaty jej bol ukradnutý fotoaparát značky Nikon D40X-zrkadlovka v čiernom puzdre s nabíjačkou a to z vešiakovej steny v chodbe. Ďalej jej boli odcudzené 2 páry obuvi značky Niké, 1 pár detskej obuvi značky Superfit, 4 fľaše vína a textilná svetlo modrá taška so zipsom s rôznymi sladkosťami a to 15 ks čokolád a 15 ks keksov rôznych značiek. Celkom jej bola spôsobená škoda v sume 1.450,- €.

Svedkyňa U. S. uviedla, že Mgr. D. O. jej bolo oznámené vlámanie do chaty „, ktorej je vlastníčkou. Pri tejto krádeži boli poškodené vchodové dvere v oblasti zámku a zárubňa, pričom jej bola spôsobená škoda vo výške 30,- €.

Svedkyňa O. Š. - matka obžalovaného F. Š., ktorej výpoveď bola taktiež prečítaná so súhlasom prokurátora a obžalovaných uviedla, že jej syn bol v Českej republike, kde si hľadal prácu s W. Š. Y. F. W. v dobe od 14. 8. 2013 do 20. 8. 2013.

So súhlasom obžalovaných a prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka F. W. z prípravného konania, ktorý uviedol, že F. Š. bol s ním v W. v roku 2013 asi na 5 dní, ale nevedel uviesť, kedy to bolo, či to bolo v lete alebo v zime. Uviedol tiež, že spolu s F. Š. tam bol i jeho bratranec s priezviskom Š..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané k tomuto skutku nasledovné listinné dôkazy:

- zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej vyplynulo, že miestom činu bola chata „ Č.. XXXX v lokalite O. W., kataster X.Ž.. Ohliadkou bolo zistené poškodenie vchodových dverí v oblasti zámku po použití neznámeho predmetu, čo bližšie znázornila fotodokumentácia na č. I. 109. V blízkosti chaty bola zaistená sklenená fľaša od vína, ktorá bola podrobená expertíze,
- z posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice bolo zistené po zaistenom stere z hrdla fľaše od červeného vína, že DNA stopa na fľaši pochádza najmenej od dvoch osôb mužského pohlavia, keďže išlo o prítomnosť zmiešaného biologického materiálu,
- z odborných vyjadrení na č. I. 120-124 vyplynulo, že hodnota odcudzených čokolád, keksov, vín bola spolu v sume 49,41 €, hodnota odcudzenej obuvi a tašky poškodenej P. D. bola v sume 163,30 €, poškodenému Mgr. D. O. odcudzením 2 párov rukavíc v sume 13,- €, poškodením dverí U. S. v sume 25,- €, ďalej D. O. mal odcudzený fotoaparát hodnotu 400,- €, odcudzený disk hodnotu 100,- € a odcudzený telefón hodnotu 150,- € a fotoaparát s príslušenstvom P. D. mal hodnotu 300,- €,
- z faktúry na č. I. 125 bolo preukázané, že mobilný telefón bol zakúpený za sumu 6.140,- Kč dňa 1. 3. 2012, daňový doklad na č. I. 126 potvrdzuje zakúpenie micro karty za sumu 490,- Kč, doklad na č. I. 127 zaplata sumu 149,- Kč, ochrannej fólie na telefón v sume 149,- Kč, daňové doklady - doklady o zakúpení na č. I. 128-129 preukazujú zakúpenie fotoaparátu Canon G12 s príslušenstvom za sumu 11.980,- Kč dňa 25. 1. 2012, fotoaparátu Nikon D40X dňa 28. 1. 2008 za sumu 22.590,- Kč a kamery v sume 499,- Kč dňa 24. 2. 2012, externý disk bol zakúpený za 2.416,- Kč dňa 11. 7. 2012.

Ku skutku v bodoch 4), 5), 6), 7) - obžalovaný F. Š.

Obžalovaný F. Š. ku všetkým týmto skutkom využil svoje právo a nevypovedal, a preto boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania.

Vo výpovedi zo dňa 16. 1. 2014 obvinený ku skutku v bode 4) uviedol, že skutok nespáchal a v čase skutku bol doma v X.. Neskôr išiel okolo 19.00 hod. - 20.00 hod. do Q.. Hoci išiel pešo zo X. I. X. P., na parkovisku a ani okolo parkoviska neprechádzal. Uviedol, že ml. T. F. ho vidieť ani nemohol, lebo v ten večer s ním vôbec nebol.

Ku skutku v bode 5) uviedol, že na tejto krádeži nebol a že T.Š. F. proti nemu musel niekto naviesť. Uviedol, že nevie, prečo ml. T. F. to na neho tvrdí. V čase skutku bol doma Q. X..

Ku skutku v bode 6) uviedol, že pri krádeži kufríka nebol, kufrík doniesol ml. T. F., bolo v ňom zbíjacie kladivo. T. F. mu tvrdil, že kufrík našiel niekde na letisku a že by to chcel predáť. Nevedel o tom, že ide o kradnuté veci a následne kufrík predal U. H. za sumu 20,- €, ml. T. F. si nechal 15,- € a jemu nechal 5,- €. T. F. to doniesol k nemu večer okolo 18.00 hod.. Ešte v ten večer ho boli predáť.

Ku skutku v bode 7) uviedol, že v tú noc bol pri frajerke H.B. P.. P.. T. F. ho krivo obvinil, pričom skutok spáchal s B. O., a keďže ich chcel udať, takto „hodil“ na neho.

Vo výpovedi zo dňa 21. 11. 2013 pred sudcom pre prípravné konanie spáchanie stíhaných skutkov poprel, pričom obdobne ako v predošlej popísanej výpovedi sa vyjadril ku skutku v bode 6). Ďalej uviedol, že v stredu minulého týždňa sa stretol s T. F. vzhľadom na to, že ho hľadala polícia, a to z dôvodu, že T. F. povedal jednému pánovi, ktorého dom bol vykradnutý, že má ukradnuté veci doma a že bol s nimi. Povedal T. F., že aby povedal pravdu, lebo že je v podmienke, nechce ísť do basy a nech povie, ako to urobil a s kým. T. F. s tým súhlasil.

K týmto skutkom na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný ml. T. F., v postavení obžalovaného bol vypočúvaný i ku skutku v bode 4), pre ktorý sám nebol stíhaný. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. T. F. využil svoje právo a nevypovedal ku všetkým skutkom, a preto boli prečítané zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania.

Ku skutku v bode 4) uviedol, že si nepamätá, ktorý deň to bol, ale pred obchodným domom X. sa stretol s obžalovaným F. Š. ešte predtým vo večerných hodinách v ich osade v X.. F. Š. mu navrhol, aby išli do X., kde vošli do obchodného domu. T. F. stál na parkovisku pred obchodným domom X., zatiaľ čo F. Š. prišiel k autu Paugeot, na aute rozbil sklenenú výplň s kladivkom na strane vodiča spredu a z auta ukradol kabelku. T. F. pritom videl, že ukradol iba túto kabelku, o iných veciach nevedel. Hneď na to T. F. odišiel domov, F. Š. s ním nešiel. Vec nehlásil kvôli tomu, lebo F. Š. Y. nechcel udať. Dobré pritom videl

a mal dobrý výhľad na F. Š., keď rozbil okno auta a odtiaľ ukradol kabelku, v tom čase na parkovisku boli iba oni dvaja.

Vo výpovedi zo dňa 20. 11. 2013 ku skutku v bode 5) uviedol, že 6. 11. 2013 okolo 23.00 hod. sa stretol s F. Š. Q. X. pred domom, kde býva T. F. F. Š. mu povedal, že ide kradnúť, že vie o nejakej chate na O. W., kde nie je nikto. Takto išli spolu k chate, kde T. F. ostal pred chatou. Obžalovaný F. Š. so skrutkovačom vypáčil malé okienko na chate a cez toto okienko vošiel dnu. V chate bol asi 15 minút a ukradnuté veci, brúsky a frézy vykladal cez okienko z chaty von. Ukazoval mu, že z chaty ukradol aj kľúče na povoľovanie kotúčov. Z tohto miesta odišli tou istou trasou domov, pričom F. Š. veci zobral domov a za ukradnuté veci mu nedal nič.

Ku skutku v bode 6) uviedol, že dňa 9. 11. 2013 sa stretol s F. Š., ktorý mu povedala, že chce ísť za dievčatami, s čím súhlasil. Keď prechádzali okolo kravína na O. W., prišli k jednej chate, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo Opel. On sám bol asi 10 m - 15 m, kde F. Š. s kladivom rozbil sklo na aute a zobral z neho červený kufrík. Keď toto zobral, s kufříkom utekal smerom na letisko, ml. T. F. išiel domov. Uvedený kufrík s nápisom Hilti predal Y. N. X. A. Q. a jemu povedal, že Y. mu za to dal nejaké drogy.

Ku skutku v bode 7) uviedol, že dňa 12. 11. 2013 okolo 02.00 hod. mu F. Š. povedal, že vie o jednom rodinnom dome, ktorý chce vykradnúť. Spolu s ním išiel pred uvedený rodinný dom, pričom F. Š. mu povedal, že má pred domom počkať. Videl, že F. Š. so skrutkovačom niečo robil v oblasti zámku, ale sa mu nepodarilo dvere otvoriť. Potom pristúpil k oknu, kde so skrutkovačom okno otvoril. Cez okno vošiel do domu a bol tam asi 10 minút. Von vyšiel s nejakými vecami - išlo o vŕtačky, hifi veža. Tieto veci spúšťal káblom z okna dole pod rodinný dom. Uvedené veci T. F. strážil, F. Š. mu za veci nedal nič.

V zápisnici o výsluchu zo dňa 22. 1. 2014 obvinený ml. T.Y. F. uviedol, že žiadnu z krádeží nespáchal, ďalej odmietol vypovedať.

Pri výsluchu dňa 19. 2. 2014 obvinený ml. T. F. ku skutku v bode 5) uviedol iba to, že v uznesení o vznesení obvinenia je uvedená pravda. Ku skutku v bode 6) vypovedať odmietol. Ku skutku v bode 7) uviedol, že v uznesení o vznesení obvinenia sa píše pravda, keďže sa s F. Š. dohodli na vykradnutí domu na ulici N. Q. X.. Dom si vybrali preto, lebo ešte nebol dostavaný a nemal v ňom nikto v tom čase byť. Keď prišli k domu, T. F. sa postavil k stĺpu, aby dával pozor, F. Š. chcel vypáčiť okno šrubovákom, ktorý si doniesol. Podarilo sa mu vypáčiť okno, ktorým vošiel do domu. F. Š. nosil k oknu veci z domu a postupne mu dal 3 ks vŕtačiek. Keď F. Š. vyšiel z domu von, následne odišli domov. F. Š.Š. zobral všetky veci a od neho nedostal ani peniaze a ani jednu vec.

Obžalovaný F. Š. sa k prečítaným výpovediam vyjadril iba tak, že s nimi nesúhlasí.

Ku skutku v bode 4) so súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej P. X., ktorá v prípravnom konaní uviedla, že dňa 2. 11. 2013 zaparkovala osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206 ev. č. F-XXX I. čiernej farby na parkovisku pred obchodom X., vozidlo riadne uzamkla. V dobe okolo 18.15 hod. bola naposledy pri aute, kde bolo všetko v poriadku, vozidlo bolo nepoškodené. Následne v dobe asi o 18.30 hod. prišla k vozidlu, kde zistila, že zadné okno na pravej strane vozidla bolo rozbité, pričom z vozidla jej bola ukradnutá kabelka, ktorú mala vloženú pod sedadlom spolujazdca. Z vozidla jej bola odcudzená suma 50,- €, ktorú mala voľne položenú v odkladacej skrinke, z kabelky so znakom Dolce-Gabana, ktorá bola zakúpená za sumu 80,- € jej boli odcudzené kulma v hodnote 45,- €, parfém Dolce-Gabana zakúpený za 55,- €. Iné poškodenie na vozidle nebolo. Pokiaľ ide o vozidlo, toto nemalo namontovaný žiadny alarm. Krádežou jej bola spôsobená škoda 230,- € a poškodením vozidla suma 100,- €.

Svedkyňa O. Š. - matka obžalovaného F. Š., ktorej výpoveď z prípravného konania bola prečítaná so súhlasom obžalovaného a prokurátora uviedla k dátumu skutku, že jej syn chodil za frajerkou, takže od poobedňajších hodín do ranných hodín, kedy sa vrátil domov, ho nevidela.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného ku skutku v bode 5) boli prečítané výpovede poškodených F. O. Y. D. H. Y. O. Š. z prípravného konania. Poškodený F. O. uviedol, že je majiteľom rozostavanej chaty na O. W. bez popisného čísla. Od D.Á. H. sa telefonicky dozvedel, že do jeho garáže vošiel páchatel cez

malé okno, ktoré bolo vylomené a z garáže ukradol D. H. uhľové brúsky. Jemu samému z chaty nebolo nič odcudzené, bolo iba poškodené okno v časti dreveného rámu po páčení nezisteným predmetom. Ku skutku muselo dôjsť v dobe od 19.00 hod. dňa 5. 11. 2013 do 10.30 hod. dňa 7. 11. 2013. Pokiaľ ide o škodu, bola mu spôsobená vo výške 20,- €.

Poškodený D. H. uviedol, že ako živnostník vykonával kamenárske práce na chate poškodeného F. O.. V garáži mal uložené náradie, pričom toto náradie bolo ešte 5. 11. 2013 o 19.00 hod.. Dňa 7. 11. 2013 o 10.30 hod., keď prišiel do chaty a otvoril garáž, zistil, že z kufríka mu chýbala uhľová brúska Dewalt o priemere kotúča 230 a ďalšia uhľová brúska značky Dewalt o priemere 125, náhradný kotúč o priemere 230 cm a kľúč na povoľovanie. Potom zistil, že páchatel vošiel do garáže cez malé okno, ktoré bolo vylámané. Krádežou mu vznikla škoda v sume 350,- €.

Svedkyňa O. Š. - matka obžalovaného F. Š. k dátumu skutku uviedla, že jej syn chodil za frajerkou, takže od poobedňajších hodín do ranných hodín, kedy sa vrátil domov, ho nevidela.

Ku skutku v bode 6) boli so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítané výpovede nasledovných svedkov: poškodený H. M., ktorý bol súčasne splnomocnencom poškodenej spoločnosti Slovenské Tunely, a. s., Lamačská cesta č. 99, Bratislava uviedol, že dňa 9. 11. 2013 v dobe okolo 13.00 hod. prišiel s autom značky Opel Astra ev. č. X. XXX W. na O. W., auto odstaviť pred chatou č. XXXX. V dobe okolo 18.30 hod., keď sa s vozidlom pohol, všimol si, že sa mu krúšila sklenená výplň na zadnom kufri. Potom zavolať políciu, pričom zistil, že cez sklenenú rozbitú výplň na zadnom kufri bol odcudzený červený plastový kufrík s nápisom Hilti, v ktorom bolo zbíjacie kladivo s nápisom Hilti, 8 ks vrtákov a 1 ks puzdro, pričom uvedené patrilo firme Slovenské Tunely, a. s., Bratislava, ktorej je zamestnancom. Rozbitím výplne mu vznikla škoda vo výške 200,- € a odcudzením kufríka s vŕtačkou škoda 300,- €.

Svedok U. H. zasa uviedol, že na dátum sa nepamätá, ale večer prišli za ním dvaja Rómovia k nemu domov, kde mu ponúkli na odpredaj zbíjačku v kufríku, ktorú následne odkúpil za 20,- €. Na odpredaj mu kufrík ponúkol nižší z nich. Bližšie sa ich o tejto veci nepýtal.

Svedkyňa O. Š. - matka obžalovaného F. Š., ktorej výpoveď súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal, uviedla, že uvedený kufrík nevidela, tvrdila, že T. F. prišiel k nim a pýtal sa na syna. Pokiaľ ide o dátum 9. 11. 2013, tak ako vo väčšine prípadov, obžalovaný prišiel domov od frajerky až ráno a poobede odišiel opäť za frajerkou, takže ho ani nevidela.

Ku skutku v bode 7) bol vypočutý poškodený P. C., ktorý vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Potvrdil, že na miesto činu sa dostavil okolo 08.00 hod. dňa 12. 11. 2013 po tom, čo mu telefonoval poškodený D. O.. Na mieste zistil, že rodinný dom v X. A. J. N. Č. XX bol vykradnutý, došlo k vylamovaniu dverí, ktoré boli zaistené bezpečnostným zámkom, potom boli vylamované dve okná a páchatelovi alebo páchatelom sa podarilo vylomiť až tretie okno. Z domu boli odcudzené tie veci, ktoré sú popísané v bode 7). Za poškodené okná a dvere mu takto vznikla škoda 621,- € a za odcudzené veci 178,- €, z týchto vecí mu nebolo nič vrátené. Pred odchodom z domu bol dom uzavretý, vykonával v ňom síce rekonštrukciu, ale v dome mohol i prespať. V tom čase bol dom oplotený, avšak nebola tam bránka, takže sa dalo k domu prejsť cez dvor.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná výpoveď poškodeného D. O. z prípravného konania. Svedok uviedol, že vypomáhal P. C. s prestavbou rodinného domu v X. A. J. N. Č. XX. Dňa 12. 11. 2013 okolo 08.00 hod. prišiel k domu, odomkol vchodové dvere, pričom si všimol, že dvere do izby boli otvorené, otvorené bolo aj okno izby, pričom z domu neboli jeho veci. Potom zistil, že vchodové dvere boli poškodené, kde na miesto privolať poškodeného P. C. a políciu. Z domu boli odcudzené veci, a to elektrická priklepová vŕtačka Bosch modrej farby typu GBH2-26DFR, Flex brúska zn. EXTOL zelenej farby, ručná elektrická vŕtačka nezistenej značky a výr. čísla. Predtým bol v dome 11. 11. 2013, kedy odchádzal spolu s P. C. o 19.45 hod., pričom dvere a okná boli zatvorené. Krádežou mu bola spôsobená škoda vo výške 420,- €.

Svedkyňa O. Š. - matka obžalovaného F. Š., ktorej výpoveď z prípravného konania bola so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítaná uviedla, že obžalovaný dňa 11. 11. 2013 bol vo Vilčurni za frajerkou (Osada v Spišskej Novej Vsi). Väčšinou to bolo tak, že keď ráno prišiel domov, povedal, že bol u frajerky a v poobedňajších hodinách išiel opätovne za frajerkou H. P..

So súhlasom prokurátora a obžalovaného F. Š. bola prečítaná i výpoveď svedka B. O. z prípravného konania, ktorý sa vyjadroval k tvrdeniu obžalovaného F. Š., že dňa 12. 11. 2013 sa mal vlámať do domu na ulici N. Q. X.. Svedok uviedol, že jeho prezývka je O., pričom o skutku povedať nevie a nevedel, prečo ho udával F. Š..

Svedkyňa H. P., ktorej výpoveď so súhlasom prokurátora a obžalovaného F. Š. bola prečítaná, uviedla, že je družkou obžalovaného. Ku skutku v bode 7) uviedla, že dňa 11. 11. 2013 bol obžalovaný u nej doma od 14.45 hod. a do X. odišiel ráno 12. 11. 2013 okolo 07.30 hod.. Počas noci bol celý čas s ňou. K ďalším skutkom svedkyňa uviedla, že obžalovaný k nej chodil skoro každý deň, kde prišiel ku nej poobede okolo 17.00 hod., najneskôr do 20.00 hod.. Pokiaľ išlo o deň 2. 11. 2013 (skutok 4), 6. 11. 2013 (skutok 5), 9. 11. 2013 (skutok 6) nevedela uviesť, či práve v uvedený deň bol u nej doma obžalovaný.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovne listinné dôkazy:
ku skutku v bode 4)

- zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá bola vykonaná dňa 2. 11. 2013 vyplynulo, že miestom činu bolo parkovisko pred strediskom STOVA na ulici D. Q. X. A. Q., kde na parkovisku bolo odstavené osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206, ev. č. F. XXX I., ktoré nemá poškodené zámky dverí. V zadnej časti vozidla na pravej strane za spolujazdcom bola rozbitá sklenená výplň, ktorá nemá funkciu sťahovania. Úlomky skla sa nachádzali vo vnútri vozidla,
- evidenčná karta vozidla, z ktorej vyplynulo, že držiteľom vozidla je poškodená P. X.,
- záznam z kamerového systému (č. I. 313b) dokumentuje, že dňa 2. 11. 2013 v dobe o 18.06 hod. bol na mieste monitorovaným kamerou zachytený pohyb osôb a to obžalovaného a ml. T. F., čo je viditeľné z fotodokumentácie,
- podľa odborného vyjadrenia ku škode ku dňu skutku bola hodnota odcudzených predmetov poškodenej v sume 164,70,- € a na poškodenom skle 40,- €.

ku skutku v bode 5)

- zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 7. 11. 2013 potvrdzuje, že miestom činu bola chata bez popisného čísla v katastri obce X., lokalita O. W., kde páčení nezisteným predmetom došlo k poškodeniu a otvoreniu dreveného rámu okna z vonkajšej strany vedľa vstupu do garáže a z garáže došlo k odcudzeniu nástrojov,
- podľa odborného vyjadrenia ku škode ku dňu skutku bola hodnota odcudzených predmetov u D. H. v sume 210,- € a poškodených predmetov u F. O. 23,- €.

ku skutku v bode 6)

- zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 9. 11. 2013 o 18. 45 hod. vyplynulo, že bolo ohliadnuté osobné motorové vozidlo Opel Astra, ev. č. X. XXX W. stojace na kraji príjazdovej cesty pred chatou č. XXXX Q. D. O. W.. V zadnej časti motorového vozidla je rozbitá sklenená výplň kufra, úlomky sa nachádzali v kufri vozidla a na zemi,
- podľa odborného vyjadrenia ku škode bola hodnota odcudzených predmetov ku dňu krádeže v sume 183,90,- € a poškodených predmetov vozidla ku škode H. M. 72, 10 ,- €,
- z uznesenia o vrátení vecí, potvrdenia o vrátení vecí bolo zistené, že odcudzený kufrík s nápisom Hilti, 1 ks zbíjacie kladivo, návod na použitie, 8 ks vrtákov a puzdro z PVC s nápisom Hilti bolo vrátené H. M.A.S..

ku skutku v bode 7)

- zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá bola vykonaná dňa 12. 11. 2013 o 09. 00 hod. vyplynulo, že miestom činu bol rodinný dom na ul. N. Č.. XX Q. X., ktorý sa nachádza na neoplotenom zatrávnenom pozemku, v prednej časti domu sa na prízemí nachádza okno vo výške 150 cm, ktoré bolo pootvorené a v jeho dolnej časti boli stopy po páčení, na ľavej časti domu vo výške 160 cm sa nachádza okno, kde na okenici boli stopy po páčení, stopy po páčení vo výške 1 m boli zistené i na vchodových dverách, vnútorná časť domu bola opravovaná,
- podľa odborného vyjadrenia ku škode bola hodnota odcudzených predmetov u D. O. ku dňu skutku v sume 366,- €, u P. C. 178,10,- €, ktorému bolo poškodené zariadenie v sume 621,70,- €.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný i list obžalovaného ml. T. F. (č. I. 538), ktorý bol súdu doručený dňa 13. 5. 2013. V liste obžalovaný uviedol, že to, čo povedal na F. Š. nie je pravdou, bál sa policajtov, bol pod nátlakom.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice zo dňa 3. 6. 2014 vyplynul zoznam evidovanej odoslanej korešpondencie F. Š. iba úradným zločkám.

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že ml. T. F. dňa 15. 11. 2013 podal trestné oznámenie na OR PZ, OO PZ Spišská Nová Ves pre vyhrážanie sa F. Š. s tým, že ho prepichne nožom kvôli tomu, že ukázal policajtom, ako vykradol dom, že na neho udáva a tiež v súvislosti s tým, že policajtom povedal o vykradnutom aute pred obchodom X..

Zo spisu OR PZ odbor kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ČVS: ORP-951/OVK-SN-2013 na základe tohto trestného oznámenia bolo vznesené obvinenie F. Š. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že vo večerných hodinách dňa 13. 11. 2013 v X., A. J.. N. F. T. XXX/XXX použitím slovnej hrozby bodnutia nožom a zabitia nútil T. F., aby viac nevypovedal o páchateloch a skutkoch, ktoré tvoria predmet prípravného konania v trestnom konaní (skutok 7) a pohrozil, že ak bude ďalej o týchto okolnostiach vypovedať, tak T.Y. F. prepichne nožikom a zabije. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi zo dňa 28. 4. 2014 sp. zn. 3Pv 727/13/8810 bolo trestné stíhanie obvineného zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. na podklade zmenenej výpovedi ml. T. F. v prospech obvineného F. Š..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por., pričom skutkový stav v bodoch 3, 4, 5, 6, 7 zistil a ustálil ako je popísaný v týchto bodoch.

Ku skutku v bode 3)

Z objektívnych dôkazov, a to výpovedí poškodených Mgr. D. O., P. D. Y. U. S.Š., ako aj z listinných dôkazov, a to zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, odbornými vyjadreniami ku škode a z dokladov k odcudzeným veciam, bolo v konaní nepochybne a jednoznačne preukázané, že v dobe od 23.00 hod. dňa 17. 8. 2013 do 18. 8. 2013 do 08.00 hod. došlo k vlámaniu do chaty zvanej „ Q. D. O. W. majiteľky U. S. a to tak, že boli vypáčené dvere v oblasti zámku. Násilný spôsob vniknutia do chaty a odcudzenie vecí z chaty potvrdili všetci poškodení, ako aj majiteľka U. S.. Vylámanie vchodových dverí bolo preukázané aj ohliadkou miesta činu, ktorá bola spracovaná i fotograficky. Logicky z toho vyplynulo, že páchatel vnikol do chaty po vylomení vchodových dverí a z chaty odcudzil veci patriace poškodeným v dobe, kedy poškodení v chate spali. Výška spôsobenej škody bola objektivizovaná odbornými vyjadreniami, ktorými bolo preukázané, že poškodenému Mgr. D. O. Y. P. D. boli odcudzené veci (škoda ku dňu krádeže) v sume spolu 1.214,20 € a U. S. za poškodené zariadenie v sume 25,- €.

Obžalovaný F. Š. od počiatku popieral spáchanie uvedeného skutku a v podstate sa bránil tým, že v dobe skutku bol v Českej republike za robotou spolu s W. Š. Y. F. W.. Uvedenú obranu však nepotvrdili W. Š. Y. F. W., keďže F. W. sa nevedel vyjadriť k času, kedy bol v Českej republike a bližšie ani k ročnému obdobiu. Svedok W. Š. na hlavnom pojednávaní síce potvrdil, že s F. Š. bol v Českej republike, avšak na územie Slovenskej republiky sa vrátili 15. alebo 16. 8. 2013, čiže pred skutkom. Na základe týchto výpovedí preto súd tvrdenia obžalovaného F. Š. vyhodnotil za nepravdivé.

Aj obžalovaný P. Š. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že skutok nespáchal, hoci v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal. V prípravnom konaní však popísal podrobne svoju účasť na skutku s tým, že s F. Š. išli vykradnúť chatu po spoločnej dohode, on ostal pred chatou strážiť, zatiaľ čo F. Š. so šrubovákou chatu vypáčil. Potvrdil, že F. Š. z chaty odcudzil veci, z ktorých mu nič nedal, akurát vypili spolu fľašu vína.

Až na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. Š. zmenil svoju výpoveď a to v prospech seba, ako aj spoluobžalovaného F. Š.. K dôvodom uviedol, že v prípravnom konaní sa pomýlil, prikyvoval iba na otázky, hoci až teraz vie, že s F. Š. okrem chaty u skutku v bode 1), na inej chate kradnúť nebol a vie, o akú chatu zvanú „, ide.

Súd na podklade tvrdení obžalovaného P. Š. vypočul spoluobžalovaného H. Š., ktorý uviedol, že kriminálna polícia na P. Š. vykonávala nátlak. K tomu je potrebné dodať, že obžalovaný F. Š. tvrdil, že chatu vykradol práve H. Š., ktorý to na hlavnom pojednávaní poprel. Z výpovede H. Š. vyplynulo, že tento

vypovedal ohľadom okolnosti tzv. previerky výpovede na mieste, pričom H. Š. nepopísal žiaden „nátlak“, ktorý by mali na P. Š. vykonávať príslušníci polície. Za takýto nátlak nie je možné považovať, pokiaľ polícia sa pýta na okolnosti skutku, keďže v takom prípade by vypočúvajúci orgán alebo vyšetrovací orgán sa v podstate nemohol podozrivé osoby ani na nič pýtať. Výpoveď H. Š. však potvrdzuje, že skutok nespáchal tak, ako to tvrdil obžalovaný F. Š. a preto aj v tomto smere jeho výpoveď bola iba účelová.

O nátlaku na svoju osobu nehovoril ani obžalovaný P. Š., pričom svedkyňa npor. P. O., ktorá vypočúvala obvineného P. Š. v prípravnom konaní potvrdila, že obžalovaný bol orientovaný pri výsluchu, pokiaľ išlo o chaty, ktoré vykradol.

V nadväznosti na to súd dospel k záveru, že tvrdenia P. Š., ktorými zdôvodňoval zmenu výpovede oproti prípravnému konaniu, kde popísal priebeh skutku, ako aj usvedčil F. Š. ako spolupáchatela, neboli pravdivé a presvedčivé a navyše boli vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi. Popretie skutku obžalovaným P. Š. bolo nehodnoverné a účelové aj s prihliadnutím na logickú analýzu jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 20. 11. 2013. V uvedenej výpovedi totiž obvinený vypovedal bezprostredne na to, ako prevzal uznesenia o svojom stíhaní (19. 11. 2013), pričom sa vyjadroval ku všetkým trom skutkom (skutok v bodoch 1, 2, 3), ktorých priebeh podrobne popísal. Z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní však vyplynulo, že s F. Š. bol kradnúť iba raz, a to u skutku v bode 1), chaty si pomýlil. Pokiaľ by súd prijal verziu obžalovaného o omyle, nemohol by sa logicky už v prípravnom konaní vyjadrovať ku všetkým skutkom, pre ktoré je stíhaný s tým, že priebeh týchto skutkov popísal ináč. Skutok v bode 2) pritom spáchal s H. Š., takže v prípravnom konaní by mal vypovedať iba o jednej chate, a nie dvoch. Zjavná nelogickosť a nepresvedčivosť tvrdenia obžalovaného P. Š. dokazujú, že obžalovaný svojou výpoveďou z hlavného pojednávania sa chcel vyhnúť trestnej zodpovednosti, a tiež vyvinieť aj F. Š..

Keďže vina obžalovaných P. Š. Y. F. Š. zo spáchania skutku v bode 3) bola jednoznačne a nepochybne preukázaná, súd ich uznal za vinných.

Ku skutku v bode 4)

Na základe výpovede poškodenej P. X., zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, evidenčnou kartou vozidla bolo na hlavnom pojednávaní nepochybne preukázané, že dňa 2. 11. 2013 v dobe okolo 18.15 hod. na parkovisku pred obchodným domom X. došlo k vlámaniu do zaparkovaného osobného motorového vozidla Peugeot 206 ev. č. F. XXX I. majiteľky P. X. tým, že došlo k rozbitiu sklenenej výplne okna na pravej strane za spolujazdcom a následnému odcudzeniu z vozidla tašky poškodenej - kabelky s vecami popísanými vo výroku v bode 4), ako aj peňažnej hotovosti v sume 50,- €. Poškodená P. X. potvrdila, že ku krádeži muselo dôjsť v inkriminovanej dobe, keďže tesne predtým sa bola pozrieť na vozidlo, ktoré nebolo poškodené. V zhode so zápisnicou o ohliadke potvrdila i rozbitie výplne okna a rozsah a množstvo odcudzených vecí. Odborným vyjadrením ku škode bolo zistené a preukázané, že hodnota odcudzených vecí rozpísaných v bode 4) bola 164,70 € a poškodením vozidla 40,- €, čo predstavuje škodu spôsobenú týmto vlámaním.

Obžalovaný F. Š. nepochybnil, že sa skutok stal, od počiatku popieral to, že by bol páchatelom uvedeného skutku, pričom spochybňoval usvedčujúcu výpoveď ml. T. F..

K tomuto skutku bol na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný ml. T. F., ktorý pre tento skutok sám nebol stíhaný. Na hlavnom pojednávaní nevypovedal, a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V nej uviedol, že videl, že obžalovaný F. Š. rozbil sklenenú výplň auta na parkovisku pred obchodným domom X. na strane vodiča spredu a z auta odcudzil kabelku. Spolu následne s F. Š. už domov nešiel.

Je nutné k tomu uviesť, že v konaní ďalej nebolo iným dôkazom vyvrátené, že by obžalovaný F. Š. sa tohto skutku nedopustil, resp. okrem ml. T. F. bol usvedčený i ďalším z dôkazov. Obžalovaný F. Š. totiž v prípravnom konaní poprel vôbec svoju účasť na skutku tým, že na mieste činu vôbec nebol. Kamerový záznam z blízkosti obchodného domu, ktorý sa nachádza hneď vedľa parkoviska (parkovisko je súčasťou obchodného domu), nepochybne dokazuje, že v dobe skutku sa obžalovaný spoločne s ml. T. F. pohybovali pred obchodným domom, na uvedenom parkovisku, čo vyvrátilo tvrdenia obžalovaného F. Š., že na mieste činu nebol. To, že by mal byť obžalovaný na inom mieste, a to doma alebo u priateľky nepotvrdili priamo ani svedkyne O. Š. Y. H. P..

Zo spáchania priamo uvedeného skutku bol F. Š. usvedčený spoluobžalovaným ml. T. F., pričom jeho výpoveď súd považoval za presvedčivú a pravdivú. Obžalovaný ml. T. F. pritom skutkový stav popísal v zhode s obsahom objektívnych získaných dôkazov ohľadne priebehu skutku (výpoveď poškodenej, zápisnica o ohliadke miesta činu). Pokiaľ by ml. T. F. nemal vedomosť (nevidel) priebeh skutku, logicky by nemohol v zhode s týmito dôkazmi popísať priebeh skutku. Nezrovnalosť v označení, kde došlo k rozbitiu skla obžalovaným ml. T. F. oproti objektívnemu zisteniu, kvalitatívne nespochybnila (ako na to poukazovala obhajoba) objektívnosť výpovede ml. T. F. o priebehu skutku a jeho páchatelovi.

Ku skutkom v bodoch 5), 6), 7)

Objektívnymi dôkazmi a to výpoveďou poškodených ku skutku v bode 5) F. O., D. H., ku skutku v bode 6) poškodeného H. M., ku skutku v bode 7) poškodených D. O. Y. P. C., zápisnicami o ohliadke miesta činov pri jednotlivých skutkoch s fotodokumentáciami bolo v konaní nepochybne a jednoznačne preukázané, že skutky v týchto bodoch sa stali tak, ako sú popísané vo výroku rozsudku.

Ku skutku v bode 5) poškodení F. O. Y. D. H. potvrdili v zhode s tým, čo bolo ohliadnuté na mieste činu, že na O. W. z rozostavanej chaty F. O. boli odcudzené pracovné náradia, ktoré sú popísané v tomto bode a to tak, že páchatel sa dostal do chaty a garáže cez vylomené malé okno a to v časovom rozpätí - dobe uvedenej vo výroku rozsudku. Odborným vyjadrením ku škode bolo preukázané, že škoda spôsobená krádežou pre D. H. bola vo výške 210,- € a škoda na zariadení spôsobená poškodenému F. O. v sume 23,- €.

Ku skutku v bode 6) poškodený H. M. potvrdil, že kufrík s nápisom Hilti TE30, v ktorom boli uložené veci popísané vo výroku rozsudku, bol odcudzený z osobného motorového vozidla Opel Astra ev. č. X. XXX W. tak, že došlo k rozbitiu zadného okna a veci boli odcudzené z kufru auta. Výpoveď poškodeného bola pritom v súlade so zápisnicou o ohliadke miesta činu, ktorá potvrdila rozbitie sklenenej výplne kufru auta. Z odborného vyjadrenia ku škode bolo preukázané, že krádežou bola spôsobená pre firmu Slovenské tunely, a. s. Bratislava škoda vo výške 183,90 € a rozbitím skla H. M. škoda vo výške 72,10 €. Zápisnice o vydaní veci a vrátení veci potvrdzujú, že s ukradnutý kufrík s náradím sa nachádzal u inej osoby, a to U. H..

Ku skutku v bode 7) bolo na základe výpovedí svedkov P. C. Y. D. O. nepochybne dokázané, že v inkriminovanej dobe uvedenej vo výroku rozsudku došlo k vlámaniu do uvedeného domu a to tak, že najprv bolo páčené v oblasti zámku vchodových dverí, následne bolo vypáčené okno, ktorým sa páchatel dostal dovnútra a z domu boli odcudzené veci popísané vo výroku rozsudku. Spôsob vniknutia do domu, ako aj množstvo odcudzených vecí potvrdil na hlavnom pojednávaní aj svedok P. C. s tým, že z odcudzených vecí mu nebolo nič vrátené. Z odborného vyjadrenia ku škode pritom vyplynulo, že P. C. bola spôsobená krádežou jeho vecí škoda vo výške 178,10 € a na zariadení škoda v sume 621,70 € a poškodenému D. O. krádežou jeho vecí škoda vo výške 366,- €.

Obžalovaný F. Š. od počiatku poprel spáchanie skutkov v týchto bodoch. Spochybňoval usvedčujúcu výpoveď ml. T. F. s tým, že na výpoveď ho musel niekto naviesť. Bránil sa tým, že u skutku v bode 5) bol v dobe skutku doma, u skutku v bode 6) ml. T. F. priniesol kufrík, ktorý odpredali U. H., sám však na krádeži nebol. Ku skutku v bode 7) zasa uvádzal, že skutok spáchal ml. T. F. X. B. O..

Tvrdenia obžalovaného však súd vyhodnotil v zmysle nižšie uvedených dôkazov iba za účelové, keďže nimi sledoval snahu vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Obžalovaný ml. T. F., ktorý na hlavnom pojednávaní nevypovedal, v prípravnom konaní priznal, že uvedené skutky spáchal spoločne s obžalovaným F. Š., pričom spôsob vykonania týchto skutkov popísal tak, ako je rozvedené v jednotlivých bodoch výroku tohto rozsudku. Napriek tomu, že obžalovaný F. Š. jeho tvrdenia spochybňoval, súd považoval usvedčujúce výpovede ml. T. F. za presvedčivé a logické, keďže priebeh skutkov popísal v zhode s tým, aký bol podstatný obsah výpovede všetkých poškodených a ohliadok miesta činu. Inými slovami, ak by obžalovaný ml. T. F. sa krádeží nezúčastnil, nemohol by ich logicky popísať ohľadne spôsobu ich vykonania, ako to vyplynulo s už vyššie popísanými dôkazmi. Z

výpovedí obžalovaného ml. T. F. pritom vyplynulo i to, že obžalovaný F. Š. bol tzv. hlavným páchatelom, ktorý navrhol vykonanie týchto skutkov a sám ich zrealizoval tak, že obžalovaný ml. T. F. dával pozor, aby F. Š. pri krádežiach nebol vyrušený.

Súd takto neuveril tvrdeniam obžalovaného F. Š., že nevykonal ani skutok v bode 6), keďže obaja obžalovaní v podstate manipulovali s predmetom krádeže, a to kufríkom, ktorý odpredali U. H., ktorý to potvrdil. U skutku v bode 7) zasa svedok B. O., prezývaný „O., vyvrátil tvrdenia obžalovaného F. Š., že krádež vykonal spoločne s ml. T. F..

V neposlednom rade k týmto skutkom a hlavne ku skutku v bode 5) súd dodáva, že ani matka obžalovaného O. Š. a ani jeho priateľka H. P. priamo nepotvrdili obhajobné tvrdenia obžalovaného, že skutky nevykonal, keďže sa priamo nevedeli vyjadriť k jednotlivým obdobiam, kde sa obžalovaný zdržiaval v dobe skutkov. Z výpovedi matky obžalovaného F. Š. pritom vyplynulo, že jej syn sa nezdržiaval od poobedňajších hodín do dopoludňajších hodín doma, čo v podstate vyvracia tvrdenia obžalovaného k bodu 5).

Spoločne k bodom 4), 5), 6), 7)

Napriek tomu, že obžalovaný ml. T. F. využil svoje právo a nevypovedal, čím došlo k prečítaniu usvedčujúcich výpovedí vo vzťahu k obžalovanému F. Š., v priebehu konania adresoval súdu list (č. I. 538), v ktorom v podstate uviedol, že krivo vypovedal voči F. Š.. Uvedený list mal teda za cieľ spochybniť a až vyvrátiť jeho usvedčujúce tvrdenia voči F. Š..

V tomto konaní bolo vedené trestné stíhanie obvineného F. Š. aj vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku s možnosťou ovplyvňovania spoluobvineného. Uvedené bolo na základe zápisnice o trestnom oznámení vedenom spise OR PZ Spišská Nová Ves ČVS: ORP-951/OVK-SN-2013, ktorým bolo vznesené obvinenie F. Š. pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého podstatou boli hrozby bodnutia nožom a zabitia voči T. F., aby nevypovedal o F. Š. ako o páchatelovi skutkov pred políciou. Po podaní obžaloby súd uznesením rozhodol o vypustení uvedeného dôvodu väzby.

Z listu ÚVV a ÚVTOS Košice v podstate vyplynulo, že korešpondencia pri tomto dôvode väzby už nie je Ústavou sledovaná (súd mienil vyžiadať od ústavu správu, či F. Š. neudržiaval kontakt s ml. T. F.).

Uvedené trestné stíhanie bolo zastavené, a to kvôli zmenenej výpovede ml. T. F. v prospech F. Š..

Pri hodnotení dôkazov vo vzťahu k vyššie uvedeným skutkom súd mal za to, že i ml. T. F. napísaním uvedeného listu sledoval snahu pomôcť obžalovanému, a to prípadne aj zo strachu pred týmto obžalovaným. Súd má za to, že obžalovaný F. Š. mal aj v súvislosti so spáchanou trestnou činnosťou veľký vplyv na ml. T. F., čo sa aj odrazilo v zmene výpovede voči F. Š. X. ohľadom vyššie uvedenej stíhanej veci. Preto súd vyhodnotil, že k zmene výpovedi v prospech F. Š. Y. nedošlo z objektívnych dôvodov, ale výslovne špekulačných a nepravdivých.

Keďže vina obžalovaného F. Š. bola v bodoch 4), 5), 6) a 7) nepochybne a jednoznačne dokázaná, súd ho z týchto bodov uznal za vinného.

Súd dodáva, že na hlavnom pojednávaní odmietol návrh obhajoby na oboznámenie návrhu obžalovaného na obnovu konania vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 149/2013 (predchádzajúca trestná vec obžalovaného) pre nepotrebnosť vykonania tohto dôkazu.

Po subjektívnej, i objektívnej stránke obžalovaný H. Š. v bode 2) naplnil skutkovú podstatu spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil malú škodu a za taký čin bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Tohto prečinu sa dopustil tým, že spoločným konaním s ďalšou osobou sa vlámal do rekreačnej chaty vytvorením otvoru vedľa zámku vchodových dverí, otvorením chaty a odcudzením vecí z chaty, ktoré patrili poškodením v hodnote uvedenej v bode 2). Uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený pre prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona dňa 4. 7. 2013 trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 66/2013.

V jednočinnom súbehu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním s inou osobou neoprávnene vnikol do obydlia iného, za čo sa považuje aj rekreačná chata v bode 2).

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu majetku osôb a nedotknuteľnosť ľudského obydlia.

Obžalovaný P. Š. v bodoch 1) - 3) naplnil po subjektívnej, i objektívnej stránke skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pretože spoločným konaním s ďalšou osobou si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu. Uvedeného konania sa dopustil tým, že v bodoch 1) - 3) sa vlámal do rekreačných chat spolu s ďalšou osobou spôsobom popísaným v jednotlivých bodoch, z chat odcudzil veci popísané v týchto bodoch ku škode poškodených osôb.

V týchto bodoch v jednočinnom súbehu naplnil i skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, za čo možno považovať i uvedené rekreačné chaty.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu majetku osôb a nedotknuteľnosť ľudského obydlia.

Obžalovaný uvedené prečiny spáchal pokračovacím konaním v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona vzhľadom na objektívnu súvislosť v čase, spôsobe spáchania skutkov, predmete útoku a subjektívnu súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin.

Obžalovaný F. Š. naplnil po subjektívnej, i objektívnej stránke v bodoch 1), 3), 4), 5), 6), 7) sčasti sám a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že sa vlámal spôsobom uvedeným v týchto bodoch do rekreačných chat, rodinného domu a osobného motorového vozidla, pričom na škodu poškodených odcudzil veci väčšej hodnoty.

V bodoch 1), 3), 5), 7) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene spoločným konaním vnikol do obydlia iného. Uvedeného pokračovacieho prečinu sa dopustil tým, že bez povolenia oprávnenej osoby vnikol do rekreačných chat a rodinného domu, ktoré požívajú ochranu osobnej slobody.

V bodoch 1), 3), 5), 7) naplnil skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tým na cudzom majetku malú škodu. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že poškodil zariadenie na rekreačných chatách a rodinnom dome počas vlámania na škodu poškodených osôb v malej hodnote.

Obžalovaný F. Š. konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu majetku osôb, nedotknuteľnosť ľudského obydlia a ochranu majetku pred jeho poškodzovaním.

Obžalovaný uvedené prečiny spáchal pokračovacím konaním v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona vzhľadom na objektívnu súvislosť v čase, spôsobe spáchania skutkov, predmete útoku a subjektívnu súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin.

Obžalovaný ml. T. F. v bodoch 5), 6), 7) naplnil skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, pretože si prisvojil

spoločným konaním cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že spoločne s ďalšou osobou sa vlámal do rekreačných chát spôsobom popísaným vo výroku rozsudku, osobného motorového vozidla a rekreačnej chaty, pričom spôsobil malú škodu.

V bodoch 5) a 7) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona spáchal prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydľia iného. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že bez povolenia príslušnej osoby vnikol do rodinného domu a rekreačnej chaty.

V bodoch 5) a 7) sa dopustil v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že počas vlámania poškodil cudzie veci a spôsobil škodu malú.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu majetku osôb, nedotknuteľnosť ľudského obydľia a ochranu vecí pred ich poškodzovaním.

Obžalovaný uvedené prečiny spáchal pokračovacím konaním v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona vzhľadom na objektívnu súvislosť v čase, spôsobe spáchania skutkov, predmete útoku a subjektívnu súvislosť, a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin.

Obžalovaný P. Š. je ženatý a má jedno maloleté dieťa. Zo strany obce je hodnotený všeobecne, sťažnosti na neho podané neboli. Doposiaľ bol iba raz odsúdený a to na území Českej republiky, na čo súd neprihliadol. Priestupkovo nebol riešený.

Obžalovaný H. Š. je slobodný, má družku a dve maloleté deti. Zo strany obce na neho sťažnosti neboli a hodnotený je všeobecne. Priestupkovo riešený nebol. V odpise registra trestov má 5 záznamov o odsúdeniach z trestnej činnosti. Na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 20/97 bol odsúdený ako mladistvý pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 31. 5. 1999. Odsúdenie mu bolo zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 6. 2007 bol v konaní 1T 44/07 odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený 6. 3. 2008 na skúšobnú dobu, v ktorej sa osvedčí. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 66/2013 dňa 4. 7. 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 20. 7. 2015.

Obžalovaný F. Š. je slobodný a bezdetný. Zo strany obce neboli zaznamenané na neho sťažnosti. V priestupkovom registri má zaznamenané dva priestupky na úseku dopravy z roku 2013. V odpise registra trestov má záznamy o piatich odsúdeniach na území Slovenskej republiky, a to od roku 2005 do roku 2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3. 3. 2010 sp. zn. 1T 13/2010 bol odsúdený pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 19. 2. 2013. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13. 8. 2013 sp. zn. 5T 149/2013 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov do 30. 4. 2015, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov.

Obžalovaný ml. T. F. je slobodný a bezdetný, býva s rodičmi. V mieste bydliska neboli na neho podávané sťažnosti. V roku 2014 bol postihnutý za drobný priestupok. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1 - 3) Tr. zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu. U obžalovaného ml. T. F. vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy. U obžalovaného ml. T. F. prihliadol aj na výchovné prostredie, z ktorého pochádza.

V zmysle § 34 ods. 5 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol u obžalovaných aj na to, akou mierou konanie každého z nich ako spolupáchateľov prispelo k spáchaniu trestného činu.

Vzhľadom na uvedené zákonné podmienky uložil tresty obžalovaným diferencovane.

U obžalovaného H. Š. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to že sa priznal a trestný čin oľutoval, priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Tr. zákona je to, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona mu uložil trest odňatia slobody zvýšenej na dolnej hranici o jednu tretinu za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, a to úhrnný. Uvedený trest odňatia slobody bol obžalovanému uložený v dolnej polovici takto zvýšenej trestnej sadzby, ktorý súd považoval za primeraný. Na výkon trestu obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin.

U obžalovaného P. Š. súd zistil poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život, priťažujúcou okolnosťou je podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je u obžalovaného rovnaký podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Obžalovanému preto uložil za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, kde prihliadol najmä na následok trestnej činnosti a pokračovací charakter trestnej činnosti, ktorý súd nepovažuje za málo závažný s prihliadnutím na ochranu objektov a chránených záujmov. Výkon trestu obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu v dolnej polovici trestnej sadzby, keďže takýto trest považoval za dostatočný.

U obžalovaného F. Š. súd zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený, poľahčujúcu okolnosť nezistil. Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností obžalovanému podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona vymeral trest v sadzbe zvýšenej na dolnej hranici o jednu tretinu. Obžalovanému za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona uložil podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona trest úhrnný, a to v hornej polovici trestnej sadzby. Pri výmere trestu súd prihliadol nielen na následok trestnej činnosti, ale aj na to, že obžalovaný bol hlavný a iniciatívnym páchatelom tejto trestnej činnosti. Ďalej prihliadol na početnosť útokov na záujmy chránené Trestným zákonom, rýchly časový sled páchania jednotlivých skutkov v úmysle zmocniť sa cudzích vecí. Keďže obžalovaný v minulosti bol aj odsúdený a túto trestnú činnosť spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia, účel trestu u obžalovaného je možné dosiahnuť iba uložením trestu, ktorý mu uložil súd.

Keďže obžalovaný F. Š. už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin (vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T 13/2010 vykonal trest dňa 19. 2. 2013), na výkon tohto trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

U obžalovaného ml. T. F. súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol doposiaľ riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal a trestnú činnosť oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Tr. zákona je to, že spáchal viac trestných činov. Keďže obžalovanému prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona mu trest vymeral v sadzbe zníženej na hornej hranici o jednu tretinu. Súd použil aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona o ukladaní trestov mladistvým osobám, a teda vymeraním trestu v polovičnej sadzbe oproti dospelým osobám. Obžalovanému uložil takto úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby. Súčasne mu výkon trestu

podmienečne odložil na skúšobnú dobu v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorú považoval za primeranú na dosiahnutie účelu trestu.

Pri rozhodovaní o škode súd vychádzal v tzv. adhéznom konaní z jednotlivých návrhov poškodených osôb na náhradu škody, ktoré boli v konaní riadne a včas uplatnené. Vychádzajúc z objektívnych dôkazov ku škode spôsobenej trestnou činnosťou - odborných vyjadrení, ktoré škodu vyčíslili ku dňu spáchania trestnej činnosti súd rozhodol nasledovne:

U skutku v bode 1) obžalovaných P. Š. Y. F. Š. zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu poškodeným Q. Q., U. F., Q. S. Y. Q. A. v zhode s tým ako bola i uplatnená poškodenými a vyčíslená objektívnym dôkazom.

U skutku v bode 2) obžalovaných H. Š. Y. P. Š. zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu poškodeným P. J., P. Š., U. F., F. F. Y. C. P.Í. tak ako bola z ich strany i uplatnená v zhode s objektívnymi zisteniami. Poškodený Pavol Pospíšil uplatnil škodu i za odcudzený mobilný telefón zn. Nokia Lumia 610, ktorý bol poškodenému po zaistení políciou vrátený, a preto súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. ho so zvyškom nároku odkázal na občianske súdne konanie.

U skutku v bode 3) súd obžalovaných P. Š. Y. F. Š. zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným P. D. O., P. D. Y. U. S. škodu, ktorú v konaní uplatnili v zhode s objektívnym vyčíslením.

U skutku v bode 4) súd zaviazal obžalovaného F. Š. zaplatiť poškodenej P. X. preukázanú škodu vo výške 204, 70,- €, na rozdiel od uplatneného nároku poškodenou v sume spolu 330 € (za krádež vecí a peňazí 230 € a 100 € za poškodenie vozidla), a preto ju so zvyškom nároku odkázal na občianske súdne konanie.

U skutku v bode 5) zaviazal obžalovaných ml. T. F. Y. F. Š. zaplatiť spoločne a nerozdielne škodu F. O. Y. D. H. vo výške uvedenej vo výroku, pričom v nepreukázanej prevyšujúcej časti s uplatneným národom odkázal poškodeného D. H. na občianske súdne konanie.

U skutku v bode 6) zaviazal obžalovaných F. Š. Y. P. T. F. spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu H. M. za poškodenie skla vo výške 72, 10 €, so zvyškom nepreukázaného nároku ho odkázal na občianske súdne konanie. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie i Slovenské Tunely, a. s. Bratislava, keďže ukradnuté veci im boli vrátené.

U skutku v bode 7) zaviazal obžalovaných F. Š. Y. P. T. F. zaplatiť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným D. O. Y. P. C. ako bola preukázaná (výška popísaná vo výroku rozsudku). V nepreukázanej časti ich so zvyškom nároku odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.