

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Cpr/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208601
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313208601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: CBA Slovakia, s.r.o., so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36620319, zast. JUDr. Alexandrom Filom, advokátom, Ul. Dr. Herza č. 12, 984 01 Lučenec, proti žalovaným: 1. Ž. K., R.. XX.X.XXXX, D. XXX XX T. Q., J. XXX/XX, 2. S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX T. Q., N. XX, o zaplatenie 1963,32 eur s prísl., v časti žaloby proti žalovanej v 1. rade,

rozhodol:

Žalovaná v 1. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1876,22 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1876,22 eur počnúc od 18.1.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná v 1. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 112,29 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 508,66 eur, na účet advokáta žalobcu JUDr. Alexandra Filu, vedený vo C. Q., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXX, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania, ktoré sa vedie už len voči žalovanej v 1. rade, je povinnosť zaplatiť žalobcovi 1876,22 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1876,22 eur počnúc od 18.1.2012 až do zaplatenia.

Uznesením zo dňa 25.3.2014 č.k. 11Cpr/3/2013-58 Okresný súd Levice konanie v časti proti žalovanej v 2. rade zastavil. Súd rozhodol, že žaloba a žalovaná v 2. rade nemajú navzájom právo na náhradu trov konania.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce, pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 189 ods. 3 Zákonníka práce, podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššícitovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd stanovil žalovanej v 1. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, keď žalobca mal v konaní úplný procesný úspech. Žalobcovi vznikli celkove trovy za zaplatený súdny poplatok v sume 117,50 eur a trovy právneho zastúpenia za zastupovanie advokátom JUDr. Alexandrom Filom v sume 518,16 eur. Trovy právneho zastúpenia vznikli za tieto úkony právnej služby podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania úkonov právnej služby: odmena: prevzatie a príprava zastúpenia § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a -81,33 eur, písomná žaloba - § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b - 81,33 eur, účasť na pojednávaní dňa 12.6.2014- § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. d - 81,33 eur. Režijný paušál § 16 ods. 3 - 2 x 7,81 eur, 1 x 8,04 eur. Cestovné náklady § 15 písm. a 12.6.2014 - cesta osobným motorovým vozidlom VW Golf ev.č. LC-151 - Lučenec - Levice a späť, 220 km, základná náhrada 0,183 x 220 km = 40,26 eur, spotrebované pohonné hmoty 16,69 eur (5,5 l : 100 km x 1,379 eur), cestovné náklady spolu 56,95 eur. Náhrada za stratu času § 17 ods.1 - 12.6.2014 - 8 polhodín x 13,40 eur, t.j. 107,20 eur. Celkove odmena, režijný paušál, cestovné náklady, náhrada za stratu času spolu 431,80 eur. Zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % zo sumy 431,80 eur, t.j. zvýšenie o 86,36 eur. Celkove trovy právneho zastúpenia činia 518,16 eur. Žalobca si z celkových trov, ktoré mu vznikli za súdny poplatok 177,50 eur a za trovy právneho zastúpenia 518,16 eur uplatňuje voči žalovanej náhradu trov konania pomerne, a to náhradu súdneho poplatku v sume 112,29 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 508,66 eur. Náhradu trov konania je žalovaná v 1. rade povinná podľa § 149 ods.1 O.s.p. zaplatiť na účet advokáta žalobcu JUDr. Alexandra Fila, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky

na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takýchto prípadoch a proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.