

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/385/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313229563
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313229563.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO : 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č.1, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, adresa pre doručovanie : Bratislava 29, P.O. BOX 75, proti odporcovi : T. Q., W.. XX.XX.XXXX, W. F. W. Č.. XXXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 87,88 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.9.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur z dôvodu, že odporca cestoval dňa XX.X.XXXX linkou MHD (hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa) Č.. XX bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 50,00 Eur postihu za to, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Túto sumu však odporca na mieste revízorovi navrhovateľa odmietol uhradiť. Požadovanú sumu odporca neuhradil ani po zaslaní pokusu o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa X.X.XXXX, v ktorej bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Súd v danej veci, skôr ako by vydal platobný rozkaz, prešetril pobyt odporcu, a to prostredníctvom I. T. U., I. T. Ž., Generálneho riaditeľstva ZVJS SR, Registra obyvateľov SR, I. W. a lustrácie v Sociálnej poisťovni a.s. zistil, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste a písomnosti nepreberá v mieste trvalého ani prechodného pobytu. I. W. ako potenciálny opatrovník odporcu vyslovila nesúhlas, aby odporcu v konaní zastupovala. Súdu sa nepodarilo zistiť ani žiadnych príbuzných odporcu, ktorý by mali vedomosť o aktuálnej adrese pobytu odporcu alebo by súhlasili s ustanovením za opatrovník pre odporcu v danom konaní, príp. by oznámil osoby, ktoré by mohli mať vedomosť o pobyte odporcu, príp. ktoré by boli vhodné pre výkon opatrovníckej funkcie pre odporcu v danom konaní a s ustanovením za opatrovníka by súhlasili. Preto súd uznesením č.k. 15C/385/2014-19 zo dňa 18.2.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 12.6.2014.

Po vyvolaní veci súd zistil, že na pojednávanie konané dňa 12.6.2014 sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca, ktorý však podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.5.2014 súdu oznámil, že súhlasí, aby sa vo veci konalo aj bez nariadenia pojednávania -t.j. bez jeho osobnej účasti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise, na pojednávanie sa však nedostavil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom vopred nijako neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na začatie konania zo dňa X.X.XXXX, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa X.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci :

Odporca dňa XX.X.XXXX cestoval hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke Č.. XX v Bratislave, kedy revízor navrhovateľa (zamestnanec navrhovateľa poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Revízor navrhovateľa zistil, že odporca cestuje bez cestovného lístka a tým navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 50,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bol odporca aj vyzvaný, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagoval a dlžnú sumu ani do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradil.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 3 ods. 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 6 ods. 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len „revízor“), ktorá je vybavená identifikačnou kartou. Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prvá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 Tarify prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok navrhovateľa a vznikla mu povinnosť, pretože cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom na 100-násobok cestovného. Toto odporca neučinil, a preto návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 104,38 Eur, ktoré spočívajú v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur spočívajúce v troch úkonoch právnej služby / prevzatie zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd / jeden úkon á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, DPH 20 % , t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 87,88 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nesplnil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej voči navrhovateľovi vznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.