

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217279
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114217279.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľovi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, E. nad W. XX, zast. advokátska kancelária Mgr. Jana Hoksová, J. Kalinčiaka 13, Volkovce, proti odporcovi: E. P., nar. XX.X.XXXX, J. XXX, o vyporiadanie BSM, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 6.6.2014 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Šetrením súdu bolo zistené, že dňa 6.6.2014 bol na súd podaný návrh s tými istými účastníkmi konania a v tej istej právnej veci, t.j. vyporiadanie BSM. Vec bola zapísaná do súdneho registra 15C a konanie je vedené pod sp. zn. 15C/107/2014.

Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Nakoľko preskúmaním súdnych spisov 18C/107/2014 a XXC/XXX/XXXX bolo zistené, že ide o konania s totožnými účastníkmi konania a v tej istej právnej veci - vyporiadanie BSM, súd v zmysle § 104 ods. 1 v spojitosti s § 83 OSP konanie zastavil, keďže návrh na vyporiadanie BSM zapísaný do súdneho spisu sp. zn. 18C/107/2014 bol podaný dňa 6.6.2014 o 13.49 hod a návrh zapísaný v súdnom registri 15C napadol dňa 6.6.2014 o 13.08 hod, čiže konanie vedené pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX začalo skôr a táto prekážka bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie vo veci bolo zastavené.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.