

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201875  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4621201875.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobkyne: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F. XXXX/XX, XXX XX M., zastúpenej Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátka so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX A, XXX XX L., zastúpenej JUDr. Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom so sídlom Stredánská 14, 955 03 Topoľčany, a 2/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX L., o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/33/2021-158 zo dňa 12.12.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/33/2021-204 zo dňa 20.12.2022 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom I. výrokom určil, že dôvody vydedenia uvedené v listine o vydedení, ktorou poručiiteľka X. L., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, vydedila žalobkyňu a aj jej potomkov, nie sú dané. Výrokom II. určil, že závet poručiiteľky X. L., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, spísaný dňa XX.XX.XXXX v časti, ktorá odporuje právu žalobkyne podľa ustanovenia § 479 OZ, ako zákonnej dedičky, je neplatný. Výrokom III. súd žalobu vo zvyšku zamietol. Výrokom IV. súd priznal žalobkyni voči žalovanej 1/ nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 50 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Napokon výrokom V. súd rozhodol, že žalobkyni voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Tento rozsudok vo veci samej odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 137 písm. c), d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 35 ods. 2, § 37 ods. 1, 3, § 38 ods. 1, 2, § 40 ods. 1, § 40a, § 41, § 461 ods. 1, § 469 ods. 1, 2, 3, § 476 ods. 1, 2, § 476b, § 479, Občianskeho zákonníka. Výroky o trovách konania súd odôvodnil podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 CSP.

2. Opravným uznesením súd opravil I. výrok rozsudku tak, že správne znie: "Súd určuje, že dôvody vydedenia uvedené v listine o vydedení, spísanej dňa XX.XX.XXXX...".

3. Proti rozsudku v zákonnej lehote na podanie odvolania právna zástupkyňa žalobkyne elektronicky doručila súdu prvej inštancie odvolanie, v ktorom uviedla, že v prílohe zasiela odvolanie proti rozsudku OS Topoľčany sp. zn. 6C/33/2021. Toto odvolanie neobsahovalo žiadne odôvodnenie a ani návrh na rozhodnutie o odvolaní. K tomuto podaniu bolo pripojené osobitne vyhotovené, elektronicky zaslané odvolanie vo formáte pdf a datované dňom 19.12.2022, bez kvalifikovaného podpisu, s odôvodnením a návrhom, aby odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil, žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobkyni priznal aj plnú náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie doručil odvolanie žalovaným 1/, 2/. Žalovaný 2/ podal osobne v podateľni súdu prvej inštancie podanie s tým, že rešpektuje a súhlasí s rozhodnutím súdu, že závet je neprávoplatný. Právny zástupca žalovanej 1/ doručil súdu prvej inštancie elektronicky podanie, v ktorom uviedol, že v prílohe zasiela vyjadrenie k odvolaniu žalobkyne. Toto vyjadrenie neobsahovalo žiadne odôvodnenie a ani stanovisko k odvolaniu žalobkyne. K tomuto podaniu bolo pripojené osobitne vyhotovené, elektronicky zaslané vyjadrenie vo formáte pdf a datované dňom 18.01.2023, bez kvalifikovaného podpisu, s odôvodnením a návrhom, aby odvolací súd odvolanie zamietol.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odmietnutím odvolania a pri rozhodovaní na daný prípad aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa § 123 ods. 1, 2 CSP: (1) Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Podľa § 125 ods. 1,2 CSP: (1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento zákon sa vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnej dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

14. Podľa § 23 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronickej podania, a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis 1. kvalifikovaným elektronickej podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečatou, 2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, alebo 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis

nezakazuje, b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

15. Podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente obsahovými náležitosťami elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronického podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu. Obsahom elektronického formulára pre elektronické podanie môže byť aj identifikátor osoby.

16. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7.

17. Podľa § 82 I ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

18. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení odvolací súd zisťoval, či podanie žalobkyne označené ako odvolanie spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti kvalifikovaného elektronického podania - odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie - v súlade s Civilným sporovým poriadkom ako a j so zákonom o e-Governmente. Po oboznámení sa s obsahom spisu, vrátane elektronického súdneho spisu odvolací súd konštatoval, že zákonné podmienky pre vecné prejednanie odvolanie nie sú splnené. Advokátka žalobkyne totiž podpísala len formulárové elektronické podanie bez zákonných náležitostí odvolania s odkazom na to, že odvolanie je súčasťou prílohy tohto formulára, ktorá však zostala elektronicky nepodpísaná.

19. Zmyslom a účelom autorizácie elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu tej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a mala ho aj podpísať. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis (ďalej aj „KEP“) alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Pri posúdení splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, či ide o podpis s kvalifikovaným elektronickým podpisom a ktorej osobe taký podpis použitý na autorizáciu podaného odvolania patrí.

20. V tomto prípade je zrejmé, že elektronicky podané formulárové odvolanie síce advokátka podpísala zaručeným elektronickým podpisom, ale obsah odvolania s odvolacím petítom nebol pojatý do tohto podania a bol daný len odkaz na nepodpísanú prílohu, a to napriek tomu, že podľa § 24 ods. 5 zákona o e-

Governmente obsahovou náležitosťou elektronického formulára pre elektronické podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi a to platí aj o náležitostiach príloh elektronického podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu.

21. Je zrejmé, že samotný text odvolania v prílohe vo formáte pdf pripojenej k formulárovému odvolaniu neobsahuje KEP právnej zástupkyne žalobkyne. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronického podania bez KEP v ustanovení § 125 ods. 2 CSP i s prihliadnutím na to, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty, ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania žalobkyne, v dôsledku čoho neprichádzal do úvahy postup smerujúci k odstraňovaniu tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a ak sa v prípade elektronicky podaného odvolania vyžaduje KEP osoby ho podávajúcej, potom KEP na odvolaní advokáta musí byť ním realizovaný v odvolacej lehote, resp. najneskôr do 10 dní s cieľom zabránenia vzniku zákonného dôsledku jeho absencie (§ 125 ods. 2 CSP).

22. Odvolací súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 442/2021-41 zo dňa 03.02.2022, ktorý v obdobnej veci rozhodol o porušení základného práva sťažovateľky (strany sporu, ktorá odvolanie v spore nepodala) na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní odvolacieho súdu, ktorého rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení nálezu Ústavný súd SR poukázal na zákonné ustanovenia, aké sú uvedené vyššie aj v tomto rozhodnutí Krajského súdu v Nitre, s tým, že podľa § 125 ods. 2 CSP je lehota na doplnenie podania dlhšia, a to desaťdňová. Táto lehota na doplnenie je hmotnoprávna a nie je možné ju predĺžiť. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa na ne. Nenastanú teda vôbec jeho účinky, konanie ním nie je začaté, skončené a ani nie je zmenený jeho priebeh a súd o ňom vôbec nerozhoduje. Súd pritom k dodatočnému doručeniu podania nevyzýva. (Veľké komentáre, U., S., F., Y., F., M.: Civilný sporový poriadok, 1. vydanie. Praha: C.H.F., 2017, s. 446). Forma, akou sa musí sporová strana / účastník konania obrátiť na súd, je jednoznačne ustanovená ako forma písomná, ktorá môže byť zachytená buď v listinnej alebo elektronickej podobe. Pri elektronickej forme podania vo veci samej platí, že ak toto nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, súd naň od počiatku neprihliada ako na podanie písomné, a to, aby ho súd začal za také považovať, môže dosiahnuť ten, kto ho podáva, jedine tým, že ho v lehote do 10 dní od odoslania neautorizovaného elektronického podania podá znova ako autorizované elektronické podanie, alebo ho dodatočne doručí v 10-dňovej lehote v písomnej podobe. Ak k dodatočnému doplneniu nedôjde, podanie nemá účinky písomného podania a súd naň neprihliada. Ten, kto podáva podanie vo veci samej elektronicky bez autorizácie, má povinnosť sám odstrániť tento nedostatok, a to bez ďalšej výzvy súdu, teda na strane súdu nie je zákonom daná povinnosť vyzvať na dodatočné doručenie podania. V danej veci nebolo podstatné, či všeobecné súdy vedeli alebo nevedeli, kto a v akej veci podanie robí, alebo či sprievodný list bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom. Podstatné je, že podané odvolanie malo byť posúdené výlučne vo vzťahu k nenaplneniu zákonom predpokladanej formy podania podľa § 125 ods. 2 CSP, ktorá vyžaduje autorizáciu podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Aj z § 25 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente vyplýva, že oprávnením orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov je aj odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola len chýbajúcou náležitosťou podania, ktorú je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ elektronické podanie nebolo úplné, alebo bolo v zmysle platných osobitných predpisov nekorektné, má orgán verejnej moci právo odmietnuť takéto podanie, či v danej veci nekonať alebo konanie zastaviť. Ústavný súd Slovenskej republiky v ním prejednávanej veci konštatoval, že príslušný krajský súd svojím postupom nerešpektoval ustanovenia CSP a ani zákona o e-Governmente, keď napadnutým uznesením na základe nepodpísaného odvolania zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý už bol fakticky právoplatný (keďže na odvolanie sa nemalo prihliadať).

23. S ohľadom na uvedené odvolaciemu súdu, neprihliadajúc na odvolanie v pdf formáte bez autorizácie, nezostalo iné, než pre vady odvolania podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť odvolanie žalobkyne

podané elektronickým formulárom síce s autorizovaným podpisom právnej zástupkyne ale bez jeho zdôvodnenia a bez odvolacieho návrhu, t. j. bez zákonných náležitostí, so súčasným jeho doplnením podaným v nepodpísanej prílohe (pričom zákon o e-Governmente vylučuje obsahovú náležitosť podania abstrahovať do prílohy k tomuto podaniu). Odvolací súd poznamenáva, že i v prípade následného doplnenia odvolacieho petitu žalobcom odvolací súd by musel odvolanie odmietnuť pre absenciu odvolacích dôvodov, na doplnenie ktorých súd odvolateľa nevyzýva. Bez uvedenia dôvodov odvolania nemôže odvolací súd o odvolaní kvalifikovane rozhodnúť. Odvolanie totiž musí byť niektorou, prípadne viacerými, z väd v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodnené (§ 363 CSP), čo znamená, že v zákone uvedený dôvod je potrebné identifikovať, t. j. uviesť, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu.

24. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade ak odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k ustanoveniu § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní.

25. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP úspešným žalovaným 1/, 2/ voči žalobcovi nemohol priznať náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalovanému 2/ v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, a u žalovanej 1/ bolo nutné na vyjadrenie jej právneho zástupcu bez autorizácie hľadiť ako na nepodané z rovnakého dôvodu, ako je to pri odvolaní žalobkyne. Preto odvolací súd vychádzajúc z toho, že žalovaným 1/, 2/ žiadne trovy nevznikli rozhodol, že sa im náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).