

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2T/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010091  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614010091.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Svidníku, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júna 2014, v trestnej veci proti obžalovanému U. A. takto

r o z h o d o l :  
Obžalovaný :

U. A. V. Ň. G. P., nar. XX.XX.XXXX S. D., bez trvalého pobytu v meste Stropkov, toho času v ÚVV v Prešove, bez pracovného pomeru,

1/ presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca november 2013 prišiel k riadne oplotenej a uzamknutej chate s popisným číslom 51 v chatovej a záhradkárskej oblasti „Pod hurou“ v katastri obce Tisinec, okr. Stropkov, preskočil plot a svojou nohou vykopol vchodové dvere, takto sa neoprávnene dostal dnu do tejto chaty, kde prespával a postupne z nej z miestnosti špajze odcudzil elektrické príklepovú vŕtačku zn. Narex s plastovým kufrom a príslušenstvom v hodnote 150 eur a elektrickú priamočiaru pílu zn. Verto 570 W v hodnote 25 eur, následne kľúčom, ktorý našiel v chate otvoril pivničnú časť chaty odkiaľ odcudzil krovínorez zn. Stihl v hodnote 250 eura a elektrické záhradkárske nožnice zn. Alko v hodnote 50 eur, pričom tieto veci odpredal neznámym osobám alebo v záložniach a dňa 16.11.2013 v čase okolo 20.15 hod. v úmysle zahľadania stôp, polial benzínom, ktorý našiel v chate, záclonu pri balkónových dverách, podlahu a drevený stôl, následne svojim zapaľovačom tento rozliaty benzín zapálil, v dôsledku čoho došlo k zhoreniu drevenej časti chaty, čím majiteľovi A. Z. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 475 eur, ktorá naďalej trvá vo výške 450 eur, pretože elektrická priamočiara píla zn. Verto 570 W v hodnote 25 eur bola vrátená majiteľovi a zhorením vecí, zariadenia ako aj celej chaty spôsobil škodu vo výške 17 000 eur, ktorá je krytá poistením v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.,

2/ dňa 04.11.2013 v čase okolo 21.45 hod. v chatovej a záhradkárskej oblasti zv. „Pod hurou“ v katastri obce Tisinec, okr. Stropkov, nohou vykopol vchodové dvere do chaty bez popisného čísla, takto vošiel do uvedenej chaty odkiaľ odcudzil 0,7 l fľašu alkoholu Slivovica 52% v hodnote 15 eur, čím majiteľovi tejto chaty S. C. spôsobil odcudzením vecí škodu 15 eur a poškodením vchodových dverí škodu 200 eur,

3/ dňa 10.11.2013 v čase okolo 20.45 hod. v chatovej a záhradkárskej oblasti zn. „Pod hurou“ v katastri obce Tisinec, okr. Stropkov nohou vykopol vchodové dvere do chaty s popisným číslom 112, takto vošiel do uvedenej chaty odkiaľ odcudzil 0,7 l fľašu alkoholu vodka Triumph v hodnote 7 eur a dve fľaše 0,7 l alkoholu Trnkovica v hodnote spolu 20 eur, čím pre majiteľa tejto chaty Z. U. spôsobil odcudzením vecí škodu 27 eur a poškodením zárubne škodu 50 eur,

4/ dňa 04.11.2013 v čase okolo 22.45 hod. prišiel ku chate bez popisného čísla v záhradkárskej oblasti zv. „Pod hurou“ v katastrálnom území obce Tisinec, okr. Stropkov, preskočil riadne oplotenú a uzatvorenú vchodovú bránu do dvora a takto sa neoprávnene dostal na záhradu, prišiel ku vchodovým dverám tejto chaty, ktoré sa pokúsil vypáčiť v oblasti zámku a potom aj svojou nohou vykopnúť, ale keďže sa mu nepodarilo ani iným spôsobom dostať dnu do tejto chaty, odišiel preč, čím majiteľovi chaty M. W. spôsobil poškodením dverí škodu 100 eur, ktorá je krytá poistením v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.,

5/ dňa 16.11.2013 v čase okolo 22.00 hod. prišiel ku chate bez popisného čísla v záhradkárskej oblasti zv. „Pod hurou“ v katastrálnom území obce Tisinec, okr. Stropkov, preskočil riadne oplotenú a uzatvorenú vchodovú bránu do dvora a takto sa neoprávnene dostal na záhradu, prišiel ku vchodovým dverám tejto chaty, vyšiel na poschodie, kde v izbe pil alkohol, ktorý si predtým zakúpil, následne v tejto izbe zaspal a zobudil sa až ráno v čase okolo 08.00 hod., kedy z tejto chaty odišiel, čím majiteľovi chaty G. N. spôsobil poškodením dverí škodu 100 eur,

6/ v presne nezistenom období od mesiaca august 2011 do októbra 2013 z rodinného domu na Ondavskej 945/5 v Stropkove, kde v tom čase prebýval so súhlasom tam bývajúcich osôb, postupne odcudzil 1 ks retiazku dĺžky 50 cm s náramkom z dvojfarebného žltého kovu, 1 ks retiazku dĺžky 60 cm s príveskom Madony priemeru 4 cm, 1 ks retiazky dĺžky 50 cm s náramkom, 4ks retiazok dĺžky 50 cm, 3 ks monogram E a písané E s krížikom, 2 ks svadobných obrúčok, 1 ks pečatný prsteň (Júlia), 1 ks prsteň s červeným očkom, 1 ks prsteň (dve guľičky) z dvojfarebného žltého kovu, 1 ks prsteň s modrým očkom, 1 pár náušnic s čiernym očkom, 1 pár náušnic s modrým očkom, 1 pár náušnic (špirály v tvare slzy) a 3 páry náušnic detských, čím majiteľke O.. I. A. spôsobil škodu vo výške 3 100 eur,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam zotrval a spáchal uvedený čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom tento čin spáchal v úmysle zakryť svoj trestný čin,

v bodoch 1/, 2/ a 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 5/

neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam zotrval,

v bodoch 2/, 3/, 4/ a 5/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 6/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 5/

prečin „porušovanie domovej slobody „ podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

v bodoch 1/ až 5/

prečin „poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona,

v bodoch 1/ až 3/

prečin „krádeže“ podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

#### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 j/, l/, n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obvinenému u k l a d á ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Z., O. XXX/X, celkovú škodu v sume 10 450 eur, Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Z., O. XXX/XX, celkovú škodu v sume 77 eur, S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Z., C. XXXX/XX celkovú škodu v sume 215 eur, G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Z., C. XXX/XX celkovú škodu v sume 100 eur, poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s IČO: 00 151 700 celkovú škodu v sume 7 000 eur, poškodenej O.. I. A. celkovú škodu v sume 3100 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor vo Svidníku podal dňa 28.03.2014 na tunajší súd obžalobu na obvineného U. A. pre skutky právne kvalifikované ako prečin „porušovanie domovej slobody“, podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, prečin „poškodovanie cudzej vecí“ podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona a prečin „krádeže“ podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Následne okresný prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal dňa 22.04.2014 na tunajší súd obžalobu na obvineného U. A. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin „krádeže“ podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Súd postupujúc podľa § 21 ods. 3 Tr. por. predmetné trestné stíhania jedného obvineného spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. A. (ďalej len „obžalovaný“) v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c,/ d,/ f,/ g,/ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno,,.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku zo dňa 11.6.2014 sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu a nároku na náhradu škody.

Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného súd má dôvodne za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané

protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkových podstát prečinov a teda prečinu „porušovanie domovej slobody „ podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, prečinu „poškodzovanie cudzej vecí“ podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c/ Trestného zákona, prečinu „krádeže“ podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný konal úmyselne a to formou priameho úmyslu tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže vedel o protiprávnych následkoch svojho konania a chcel tieto následky dosiahnuť.

Spáchaním týchto prečinov obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody, vlastníckeho práva a samozrejme nie len jej neporušiteľnosti vecí, ale i jej použiteľnosti.

Súčasne vzhľadom na spôsob vykonania činov a jeho následky, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť za vinu kladených prečinov obžalovanému vyššia než nepatrná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestných činov a jeho následkami, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku prečinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť.

Obžalovaný predsa konal v snahe si zabezpečiť finančné prostriedky nie len na základnú obživu, ale predovšetkým na zaobstaranie si opäť nie len alkoholických nápojov, ale aj iných omamných látok, pričom tak konal, zjavne v absolútnej ľahostajnosti voči vlastníckemu právu majiteľov vecí od cudzených, ale predovšetkým majiteľov vecí poškodených, o to zarážajúcejšie je, že tak konal aj voči svojím najbližším, ktorý aj napriek jeho pochybeniam v minulosti sa mu snažili pomôcť.

Taktiež súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného. Súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j, / l/, n/ Tr. zákona a to, že v minulosti síce už bol súdne trestaný, avšak platí fikcia neodsúdenia, teda akoby odsúdený nebol obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd nezistil aj priťažujúcu okolnosť ako to predpokladá ustanovenie § 37 Tr. zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný a prihlásený na trvalý pobyt v meste Stropkov bez riadneho trvalého pobytu od 14.10.2013. V súčasnosti nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie je poberateľom sociálnych dávok, ani ako zamestnanec, či samostatne zárobková osoba.

Zo správy Odborného liečebného ústavu Psychiatrického, n.o., Predná Hora, je zrejmé, že obžalovaný sa už dobrovoľne liečil na odporúčanie svojej ambulatnej psychiatričky, mal absolvovať protitoxikomanickú liečbu v období od 15.6.2010 do 10.8.2010, ktorú riadne neukončil, nakoľko bezdôvodne poškodil zariadenie liečebne a preto bol disciplinárne prepustený.

Obžalovaný už bol súdne trestaný za totožnú trestnú činnosť, ktorá sa mu kladie za vinu, no so súčasnosti už platí fikcia neodsúdenia.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Je zrejmé, že aj napriek už pred tým uloženému trestu za protiprávne konanie, aj keď platí fikcia neodsúdenia, tento nevedol k jeho náprave, čo svedčí o jeho zjavne neúctivom postoji k základným pravidlám správania sa v spoločnosti, preto súd hodnotí prognózu novej nápravy páchatel'a negatívne, súčasne poukazujúc aj na je zjavne neúctivý a

ľahostajný postoj voči vlastníckemu právu poškodených, je nezametaný bez trvalého bydliska, preto v danom prípade je nevyhnutné naňho pôsobiť trestom odňatia slobody spojeného z jeho výkonom.

Preto v prípade obžalovaného súd má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom, v jeho prípade je treba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka. Tento trest súd uložil na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá bola v tomto prípade po znížení hornej hranice o 1/3 ako to predpokladá ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona v rozsahu až 3 (tri) roky až 8 (osem) mesiacov.

Súd ukladal trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v súvislosti s pohnútkou (motívom) obžalovaného pre spáchanie trestnej činnosti a predovšetkým zo závermi znalcov z odboru psychiatrie, ktorí konštatovali, že u obžalovaného je prítomná závislosť od alkoholu, ale aj pervitínu a marihuany, pričom vzhľadom na osobnostnú štruktúru, neúspešné pokusy o liečbu a abstinenciu v minulosti sa uňho predpokladá recidíva aktívnej závislosti a následne v rámci toho aj proti spoločenského konania v súvislosti s konzumom drog a alkoholu, pre to jednoznačne navrhli uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, čo mu súd aj postupom podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona nariadil.

Nakoľko obžalovaný nebol pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd taktiež rozhodol aj nároku poškodených tak ako je to zřejmé z výroku rozsudku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.  
v bode 1/

neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam zotrval a spáchal uvedený čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom tento čin spáchal v úmysle zakryť svoj trestný čin,

v bodoch 1/, 2/ a 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

2T/51/2014

- 3 -

v bode 5/

neoprávnene vnikol do obydlia iného a tam zotrval,

v bodoch 2/, 3/, 4/ a 5/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 6/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.