

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912213999
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7912213999.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, zast. Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincova 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36862657, proti odporcovi: C. L., nar. 21.2.1986, bytom T. XXX/XX, R., t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou JUDr. Vierou Lukáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 1049,75 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 632,72 €

s 8,5 % ročným úrokom z omeškania

- zo sumy 251,93 € od 3.5.2008 do zaplatenia

- zo sumy 13,05 € od 1.3.2008 do zaplatenia

- zo sumy 304,72 € od 1.4.2008 do zaplatenia

- zo sumy 1,99 € od 28.6.2008 do zaplatenia

- zo sumy 63,03 € od 1.6.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 47,70 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy 1049,75 € s prísl. z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov a zmluvnej pokuty. Súčasne žiadal priznať trovy konania.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 28.9.2012 platobný rozkaz č.k. 11Ro/364/2012-28, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením súd zistil, že odporca sa na adrese trvalého bydliska dlhšiu dobu nezdržiava, jeho pobyt nie je známy. Podľa § 29 ods. 6 OSP mu súd v konaní ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 24.1.2008 uzavrel odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia s.r.o. Bratislava) žiadosť o uzavretie Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazal pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.11.2011 súd konštatuje, že ju uzavrela spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupca a navrhovateľ ako postupník, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala žalovanú sumu 1049,75 €. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom navrhovateľ vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplatenie.

Súd konštatuje, že žalovaná suma pozostáva z dlžného hovorného spolu vo výške 635,72 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 414,03 €.

Súd konštatuje, že dlžné hovorné bolo odporcovi fakturované faktúrou č. 10005019110 so splatnosťou 2.5.2008 vo výške 251,93 €, faktúrou č. 1000335330 so splatnosťou 29.2.2008 vo výške 13,05 €, faktúrou č. 1000419919 so splatnosťou 31.3.2008 vo výške 304,72 €, faktúrou č. 1000732333 so splatnosťou 27.6.2008 vo výške 1,99 €, faktúrou č. 1000584287 so splatnosťou 31.5.2008 vo výške 64,03 €.

Zmluvná pokuta bola fakturovaná odporcovi faktúrou č. 5100263800 so splatnosťou 16.6.2008 vo výške 414,03 €.

Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle článku 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého záujemca resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12473,11 € (414,03 €).

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa 42 ods. 1 písm. a/ z.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkov najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zák. je odporca povinný zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Podľa bodu 1 všeobecných podmienok cenníka je tarifa v zmysle § 41 zmluvy o elektronických komunikáciách.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa umožnil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu služby, za ktoré bol povinný platiť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmluvy

o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Odporca svoje povinnosti porušil tým, že nezaplatil riadne a včas úhradu za poskytnuté služby, ktoré mu boli fakturované, preto je povinný zaplatiť dlžné hovorné a poskytnuté telekomunikačné služby v plnom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ mu súd uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške vyplývajúcej z § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. Úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti každej faktúry.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty čo zo žalovanej sumy predstavuje 414,03 €.

Rozsudkom OS Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.3 čl. II. Dodatku k zmluve o pripojení č. 10060978 / vo výške 12.473,11 Sk = 414,03€/ vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov z 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov n/ Topľou z 26.10.2011 č.k. 1C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ust. § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ požaduje zaplatenie sumy 414,03 € z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty / bod 2.3 Dodatku/, ktorá je z vyššie uvedených dôvodov absolútne neplatná lebo ide i neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd jeho návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ mal v konaní úspech čiastočný, preto podľa § 142 ods. 2 OSP mu súd priznal pomernú časť trov konania, ktoré súdu vyčíslil. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 62,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 73,69 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu) 2 x RP - 9,16 € vrátane DPH, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 65,69 € a trovy konania so súdnym poplatkom predstavujú 225,19 €. Navrhovateľ mal úspech čo do sumy 635,72 € čo predstavuje úspech 60,60 %-ný. Neúspešný bol čo do sumy 414,03 € čo predstavuje 39,40 % neúspechu, teda úspech navrhovateľa v konaní je 21,20 %-ný (60,60 % - 39,40 %), čo zo sumy 225,19 € predstavuje 47,07 €. Túto sumu podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd zaplatiť odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.