

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/188/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122387270
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122387270.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: E. Z., nar. XX.X.XXXX, P. XX, F., o zaplatenie sumy 13999,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 13999,55 eur, zmluvný úrok 2997,37 eur, úrok z omeškania 42,31 eur, poplatky 27 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13999,55 eur od 1.7.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 378,44 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 13999,55 eur s prísl., ako aj náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 18.01.2019 uzatvorili Žalobca a Žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1933163143 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“). Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena Žalobcu z pôvodného „Poštová banka, a.s.“ na nové „365.bank, a.s.“ Na základe Zmluvy Žalobca poskytol Žalovanému peňažné prostriedky v sume 15000 € (ďalej aj „Istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania Žalovaného s plnením Úveru, Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 30.06.2021 Úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky Žalovaného ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“, vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení - a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém). Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaný dlžnú sumu z Úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči Žalovanému nesplatenú Istinu Úveru. Nesplatená Istina Úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou Istinou 15000 € a úhradami Žalovaného, ktoré boli započítané na Istinu. Žalobca si uplatňuje voči Žalovanému okrem nesplatenej Istiny aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky

č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania: - od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru, - z nesplatenej istiny od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru do zaplatenia. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 7,50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukazuje i na a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 a Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 5022.66 eura Žalobca prepisom z listiny „Aktuálny stav úveru“ preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 2025.29 eura Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 2997.37 € ako rozdiel medzi súhrnou výškou úrokov, ktoré by Žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči Žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 27.00 € na ktoré vznikol Žalobcovi nárok. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval Žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradil. Podľa rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/102/2021 zo dňa 20.01.2022: „Súd však ešte pre úplnosť dodáva, že aj keď odmenu za predžalobnú výzvu nemožno považovať za trovy súdneho konania, neznamená to, že by žalobca na ňu nemal nárok. Ide však o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“ Podľa rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn. 36Csp/143/2021 zo dňa 31.03.2022: „Aj keď odmenu za predžalobnú výzvu nemožno v znení vyhlásy považovať za trovy súdneho konania, význam zakotvenia tohto samostatného úkonu právnej služby však podľa názoru súdov spočíva v tom, že si tieto náklady by bolo možno jednoznačnejšie uplatniť ako príslušenstvo pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa považujú za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Keďže náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky, možno si ich uplatniť priamo v žalobe popri istine, úrokoch či úrokoch z omeškania.“ V nadväznosti na vyššie uvedené si Žalobca uplatňuje v tomto konaní 1x úkon právnej služby za predžalobnú výzvu + 1x režijný paušál + DPH ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky. Na základe vyššie uvedených skutočností je Žalovaný povinný zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) nesplatenú istinu vo výške 13999.55 €, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 2997.37 €, c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 42.31 € (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 13999.55 € od 01.07.2021 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru do zaplatenia) a e) poplatky vo 27.00 eur.

3. Dňa 17.8.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 40Up/1076/2022, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie v zmysle 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Nakoľko pobyt žalovanému sa súdu zistiť nepodarilo, žalovanému súd žalobu s prílohami doručil zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 12.1.2023 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil žiadne listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

6. Súd spor prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.1.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, č. zmluvy 1933163143, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15000 eur, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 7,5 % ročne. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 96 mesačných splátkach po 208,57 eur splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25.2.2019. Dátum konečnej splatnosti úveru bol

dojednaný ku dňu 25..1.2027. V zmluve bola uvedená RPMN Banky v sadzbe 7,80 %, priemerná RPMN na trhu podľa zmluvy činila 8,69 %, najvyššia prípustná odplata 17,38%.

9. Z vyjadrení žalobcu ako aj výpisu z úveru vyplýva, že žalovaný doposiaľ na predmetnú istinu uhradil 1000,45 eura.

10. Žalobca výzvou zo dňa 3.6.2021 žalovaného vyzval na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 1821,37 eur, poplatkov v sume 18 eur a poistné v sume 0 eur s tým, že v prípade, ak táto suma nebude zaplatená do 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, bude žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný.

11. Pretože k úhrade zameškaných splátok nedošlo, žalobca vyhlásil ku dňu 30.6.2021 úver za predčasne splatný v celom rozsahu a žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy spolu vo výške 14649,70 eur do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalovaný mal status spotrebiteľa, pretože zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, ktorá nekonala ako podnikateľ. Súd podrobil ustanovenia zmluvy súdnej kontrole z hľadiska dodržania ustanovení osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zistil, že táto obsahuje zákonom požadované náležitosti, za primeranú súd považoval i dojednanú odplatu za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal splácať. Svoju povinnosť splácať úver riadne a

včas žalovaný porušil. Žalobcu úver zosplatnil a vzniklo mu oprávnenie dožadovať sa úhrady celej sumy poskytnutého úveru. Súd mal preukázané splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ, t.j. omeškanie dlžníka viac ako s 3 splátkami, výzva na úhradu, ktorá bola žalovanému doručená fikciou a následne zosplatenie úveru a jeho oznámenie žalovanému, ktoré mu bolo doručené 8.7.2021.

24. Žalobca svoj celkový nárok voči žalovanému špecifikoval, jeho pohľadávka pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 13999,55 eur (15000-1000,45), vyčíslených úrokov z istiny vo výške 2997,37 eur, úroku z omeškania vo výške 42,31 eura, poplatkov za 3 upomienky vo výške 9 eur každá, spolu 27 eur. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Uvedené vyplýva aj z odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020, kde uvádza, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“ Tento nárok považoval súd za dôvodný a žalobe vyhovel. Čo sa týka poplatkov za upomienky, žalobca upomienkami vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a za každú takúto upomienku si uplatnil 9 eur. Súd žalobcovi priznal aj tieto náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko ich súd považoval za dôvodné a preukázané, pričom vznik týchto nákladov zavinil sám žalovaný, ktorý úver ani na základe doručených upomienok neuhradil. Zároveň súd priznal ako príslušenstvo aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 378,44 eur ako predžalobná upomienka. Nakoľko súd mal za preukázané, že žalovaný neplatil úver riadne a včas, tým sa dostal do omeškania, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, a preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a uložil tak povinnosť žalovanej uhradiť všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.