

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122392410
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122392410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený advokátom JUDr. Felix Neupauer, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422 proti žalovanému W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/XX, B., o zaplatenie 80,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 80,91 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 80,91 Eur od 27. 09. 2020 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 80,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy od 29. 09. 2020 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz 20Csp/59/2022 zo dňa 08. 09. 2022. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 17. 01. 2023 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného, ktorý sa na adrese vedenej v Registri obyvateľov dlhodobo nenachádza. Iná adresa žalovaného zistená nebola. Súd potom zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu a považoval žalobu po 15 dňoch od zverejnenia za doručенú podľa § 116 ods. 2 CSP a vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie zásielky potom súd doručuje žalovanému na adresu vedenú v Registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1, písm. a/ CSP.

4. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 06. 11. 2018 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa XX. XX. XXXX s ročným poistným, ktoré malo byť plateným štvrťročne splátkami v termínoch splatných v termínoch 27. 11., 27. 02., 27. 05., 27. 08. odo dňa začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky. Splatnosť ročného poistného sa vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období.

5. Žalobca si uplatnil nárok, ktorý sa týka posledného poistného obdobia v trvaní od 27. 11. 2019 do 27. 11. 2020. Ročné poistné bolo vo výške 97,09 Eur platené splátkami štvrťročne vo výške 24,27 Eur so splatnosťou v termínoch 27. 11., 27. 02., 27. 05., 27. 08. . Žalobca uviedol, že eviduje plnenie zo strany žalovaného do 27. 11. 2019. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 28. 08. 2020, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného bola dohodnutá v termíne do 27. 08. 2020. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky upomienkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 26. 09. 2020 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon o PZP). Žalobca si nárok uplatnil podľa § 11 ods. 11 a 12 zákona o PZP. V danej veci nedošlo v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, preto má žalobca nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia.

6. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne dňom nasledujúcim po dni zániku poistenia od dňa 27. 09. 2020.

7. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistenej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu 3 mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

9. Podľa § 11 ods. 11, 12, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisteného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

10. V konaní mal súd za preukázané, že strany spory uzatvorili Zmluvu o povinnom zmluvnom poistení dňa 06. 11. 2018. Žalobca do konania predložil listinu Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného s upomienkou zo dňa 22. 10. 2020, ktorou bol žalovaný vyzvaný a zároveň upozornený, že poisťovňa má právo na poistné do 26. 09. 2020 v sume 80,91 Eur. Súd žalobe vyhovel, mal zato, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, nezaplatil riadne poistné v zmysle poistnej zmluvy, ktoré platil štvrťročne. Poistné uhradil do 27. 11. 2019. Za ďalšie obdobie poistné nezaplatil. Do konania nebol predložený dôkaz o úhrade dlžného poistného. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. S poukazom na ustanovenie § 9 ods. 4 a § 11 ods. 11, 12 zákona o PZP a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie poistného vo výške 80,91 Eur s tým, že žalobca pri zániku poistenia, ktoré zaniklo dňa 26. 09. 2020 pred koncom poistného obdobia, má nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia.

11. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 zberky dňom nasledujúcim po splatnosti poistného ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

12. Žalobca bol v konaní úspešný, uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania. Súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 100 % voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.