

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613232639
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613232639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanej: O. D., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 744,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 744,20 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21. 6. 2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 53,09 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 44,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 166,30 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 744,20 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 18.7.2007 uzavretá Zmluva č. 5232502915, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 2 817,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 2 586,27 eur a úroku z omeškania 231,50 eur, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Postupca na základe Zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 1 360,95 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 37,21 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.6.2010 v počte 20 a celkovej výške 744,20 eur.

Tunajší súd vydal dňa 6.11.2013 pod č. 9Ro/2024/2013-61 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 9C/124/2014-81 zo dňa 16.5.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Terajší pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese uvedenej žalobcom v návrhu. Zásielky súdu sa jej nepodarilo doručiť na túto adresu a to ani prostredníctvom polície, zo správy ktorej bolo zistené, že žalovaná žije dlhší čas v zahraničí na nezistenej adrese. Uvedené bolo potvrdené aj správou obce Slovinky. Uznesením č. 9C/124/2014-78 zo dňa 1.4.2014 bol žalovanej pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Ustanovený opatrovník žalovanej sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusmi o zmier, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.7.2007 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0523502915. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške eur 1 360,95 eur (41 000,- Sk). Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala úver splácať v mesačných splátkach po 37,21 eur (1 121,-Sk) so splatnosťou prvej splátky 20.8.2007 a konečnou splatnosťou úveru 20.8.2012. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá pevná vo výške 18,40 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 24,18 %. Podľa článku II. bod 2 zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011 uzavretou medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a postupníkom žalobcom bola postúpená pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve pohľadávka v čase postúpenia predstavovala sumu 2 817,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 1 360,95 eur a úroku z omeškania výške 231,50 eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 28.9.2011.

Listom zo dňa 4.10.2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 4 078,04 eur, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru 2 586,27 eur, zmluvných úrokov 1 260,27 eur a úrokov z omeškania 231,50 eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Súd preto skúmal, či zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0523502915 má všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal tak súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá platná zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej jej bol poskytovaný úver vo výške 1 360,95 eur. Úver bola žalovaná povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany žalovanej splnená, úver nebol riadne splácaný. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok len na splátky od 20.11.2010 v počte 20. Žalovaná tak dlhuje žalobcovi sumu 744,20 eur (20 krát 37,21 eur). Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplataenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej odo dňa nasledujúcom po splatnosti neuhradených splátok úveru.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Tropy konania pozostávajú zo zaplataenia súdneho poplatku z návrhu vo výške 44,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,92 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a príprava zastupovania dňa 14.10.2013, podanie návrhu na začatie konania dňa 15.10.2013. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky v sume 61,74 eur, t.j. odmena spolu 123,48 eur. Odmena nebola priznaná za jeden úkon a to pokus o zmier z dôvodu, že sa jednalo o úkon zo dňa 4.10.2013 t.j. pred prevzatím právneho zastúpenia v tejto veci a pred začatím konania vo veci. Tropy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku

2013 vo výške vo výške po 7,81 eur t.j. spolu režijný paušál 15,62 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 139,10 eur, ku ktorej bola pripočítaná suma 27,82 eur ako 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.