

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203988
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203988.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému H. O.N., Q.. XX. XX. XXXX, H.. G.. X. XXXX/X, N., o zaplatenie 347,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 347,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 103,54 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 7,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 347,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A0385177, Zmluvu č. A4970418 (ďalej len „Zmluva“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 247,-Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia Mini Pro a to vo výške 191,-Eur a mobilný telefón Nokia C2 a to vo výške 56,-Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu

ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 49,-Eur, predajná cena 240,-Eur, uplatnená škoda 191,-Eur, akciová cena 9,-Eur, predajná cena 65,-Eur, uplatnená škoda 56,-Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 100,10 Eur vyfakturovaných v období 2012/08 - 2012/10. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 01. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 01. 2013. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 100,10 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 247,-Eur, ktorá si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Na pojednávanie dňa 11. 06. 2014 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 11. 06. 2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Na podanej žalobe trval.

Žalovaný na pojednávaní dňa 11. 06. 2014 uznal nárok žalobcu, uviedol však, že ho nevie zaplatiť naraz, iba v splátkach. Vypovedal, že pracuje v Pekárni BFZ v Rožňave, má príjem asi 500,-Eur mesačne. Býva v podnájme, náklady na bývanie má 120,-Eur mesačne. Je to izba v rodinnom dome. Má dve deti vo veku 10 a 16 rokov. Je rozvedený. Výživné bolo súdom určené 67,-Eur na jedno, 67,-Eur na druhé dieťa, platí 180,-Eur mesačne. Má dlh voči Poštovej banke, ktorý spláca po 150,-Eur mesačne. Mohol by splácať dlh žalobcovi po 7,-Eur mesačne.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A0385177, Dodatkom k Zmluve č. A0385177 zo dňa 11. 11. 2011, Zmluvou č. A4970418 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A4970418 zo dňa 30. 05. 2012, predmetnými faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 01. 2013, Všeobecnými podmienkami a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože žalovaný nárok žalobcu voči nemu uznal, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia 26,56 Eur, podanie návrhu 26,56 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, t. j. 69,20 Eur + 13,84 Eur ako 20 % DPH), spolu trovy konania 103,54 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.