

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204893
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614204893.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou v právnej veci mal. B. N., C.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matky A. N., C.. XX.X.XXXX, O. C. A., I. Č.. X, a otca W. N., C.. XX.X.XXXX, O. C. A., D. Č.. X, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/30/2013-21 zo dňa 23.4.2013 tak, že z n i ť u j e výživné zo strany otca na mal. Michala Hricka, nar. 2.10.1996, zo sumy 150,- eur na sumu 50,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 1.6.2014 do budúca.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 14.3.2014 otec maloletého B. podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal zníženia výživného nakoľko je invalidný dôchodca a v čase určenia výživného bol syn študentom D. X. A. O. C. A., od 25.1.2004 má na strednej škole prerušené štúdium, je evidovaný na úrade práce.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 15P 30/2013 zo dňa 23.4.2013 bolo manželstvo W. N. X. A. N. rozvedené, syn bol zverený do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným vo výške 150 EUR mesačne.

Z potvrdenia o výške príjmov od M. - O. O..U..L.. mal súd preukázané, že otec bol od 1.1.2012 do 30.4.2014 zamestnaný v uvedenej firme avšak dňom 30.4.2014 bol pracovný pomer ukončený zo zdravotných dôvodov. Čistá priemerná mzda za obdobie od 5/2013 - 4/2014 bola 573018 EUR.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 199,20 EUR mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves mal súd preukázané, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.5.2014 doposiaľ.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves mal súd preukázané, že maloletý býva s matkou, matka pracuje v B. J. X.O.. O. C. A. s mesačným príjmom cca 500 EUR, otec sa so synom stretáva len sporadicky, zo zdravotných dôvodov prestal pracovať, poberá invalidný dôchodok a príspevok na kompenzáciu zdravotného postihnutia. Maloletý nenavštevuje toho času strednú školu, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pokračovať v štúdiu by mal od 1.9.2014.

Z výpovede otca mal súd preukázané, že pre zdravotné problémy musel prestať pracovať, je nezamestnaný, poberá invalidný dôchodok, náklady na lieky má mesačne 20 EUR, býva sám, nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Z výpovede matky mal súd preukázané, že je zamestnaná s mesačným príjmom cca 500 EUR, syn má prerušené štúdium z dôvodu nezvládnutia školských povinností a psychickej situácie, je evidovaný na úrade práce.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k pretrvávajúcim problémom v rodine bolo poskytnuté poradenstvo obom rodičom. Bola im doporučená zlepšená komunikácia. Tiež matke bolo doporučené prísnejšie vplývať na výchovu syna. Problémy so synom začali už skôr vzhľadom k rozdielnosti výchovy rodičov, z čoho otec pociťoval sklamanie a matka mala prílišnú dôveru v syna, ktorá skončila pri jeho rôznych problémoch, ktoré rodičia nezvládli. Vzhľadom k týmto problémom prestal chodiť do školy, otcovi bolo vysvetlené, že akonáhle je syn evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, môže vykonávať brigádnickú činnosť a evidovanie sa považuje, že je schopný živiť sa sám. Pritom ide o jediného syna rodičov. Preto nie je možné, aby finančné zabezpečenie riešila len matka, aj keď syn nenavštevuje t.č. žiadnu školu a má problém nájsť si trvalejšiu brigádu, je potrebné, aby bolo určené výživné zo strany otca. V takej sume, ktorá predstavuje finančné možnosti a schopnosti otca. V prípade, že syn v septembri nastúpi na strednú školu, môžu sa rodičia aj mimosúdne dohodnúť na vyššom ako dnes určenom výživnom bez toho, aby o tom rozhodoval súd. Vzhľadom k týmto okolnostiam navrhol návrhu otca vyhovieť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

Podľa § 77 ods. 1 zákona právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že na strane maloletého ale aj rodičov došlo k zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých sa vychádzalo v rozsudku z roku 2013, a ktorým sa naposledy upravovala vyživovacia povinnosť otca. Dieťa má prerušené štúdium na strednej škole, je vedené v evidencii uchádzačov o zamestnanie čím spĺňa podmienky schopnosti samostatne sa živiť. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že na zníženie výživného je potrebná zmena pomerov na strane povinného subjektu, musí rešpektovať reálnu životnú úroveň otca a pokiaľ táto za žiadnych okolností zníženie výživného umožňuje, nie je možné výživné na dieťa ponechať vo výške určenej ako bola, hoci je z pohľadu detí pôvodne stanovená výška absolútne opodstatnená. Súd musí prihliadať aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a tiež na prípadné zmeny jeho pomerov oproti pomerom, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. V danom prípade otec v čase pôvodného rozhodnutia mala príjem a súd v čase pôvodného rozhodovania vychádzal z tohto príjmu. Naproti tomu v súčasnosti je nezamestnaný, jeho príjem je invalidný dôchodok. Zároveň však súd hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletého, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného otca a prihliadajúc na skutočnosť, že syn je toho času v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletému nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, a preto súd dospel k záveru na základe vyššie uvedených skutočností, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. Súd znížil výživné na sumu 50 EUR vzhľadom na príjmy a možnosti a schopnosti otca a taktiež aj vzhľadom na príjem matky ale aj možnosť a schopnosť maloletého získať možnosť zisku príjmu, nakoľko je evidovaný na úrade práce čím sa posudzuje ako osoba schopná samostatne sa živiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. 37) (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch o exekučnej činnosti).