

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2101899927  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2101899927.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcov: 1. A. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX/XX, D., 2. A. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXXX/XX, H., obaja zastúpení spoločnosťou: JUDr. Radovan Hrabovecký – advocati s.r.o., so sídlom Budyšínska 3A, Bratislava, IČO: 36 859 991, proti žalovaným: 1. G. C., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, D., 2. J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, D., obaja zastúpení advokátom: JUDr. Roman Cibulka, so sídlom Hlavná 13, Trnava, o uvedenie veci do pôvodného stavu, na odvolania žalovaných 1., 2. a znalkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 24C/82/2001-291 zo dňa 29. mája 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že priznáva Ing. Anne Šobichovej, bytom C. XXX, K., znalkyni v odbore geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie geodézia, kartografia a fotogrametria znalečné vo výške 1.144,64 Eur a upravuje účtáreň Okresného súdu Trnava, aby znalkyni Ing. Anne Šobichovej po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalečné vo výške 544,64 Eur tak, že z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5511 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5611 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a4911 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5011 sa poukáže suma 50,- Eur a z rozpočtových prostriedkov súdu sa poukáže suma 344,64 Eur.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie výrokom (prvým v poradí) priznal Ing. Anne Šobichovej, bytom C. XXX, K., znalkyni v odbore geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie geodézia, kartografia a fotogrametria znalečné vo výške 1.057,96 Eur (tarifnú hodinovú odmenu 650,72 Eur + tarifnú odmenu paušálnu 26,56 + hotové výdavky 27,10 Eur + cestovnú náhradu a náhradu za stratu času 353,58 Eur podľa ich špecifikácie uvedenej v takomto uznesení), výrokom (druhým v poradí) upravil účtáreň okresného súdu, aby znalkyni Ing. Anne Šobichovej po právoplatnosti uznesenia vyplatila znalečné vo výške 457,96 Eur tak, že z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5511 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení D14a5611 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a4911 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5011 sa poukáže suma 50,- Eur a z rozpočtových prostriedkov súdu sa poukáže suma 257,96 Eur.

Rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 127 ods. 1, § 139 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 3 ods. 1, 2, § 5, § 14 ods. 3 písm. a) až c) a ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, § 3 ods. 6, § 16 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vecné okresný súd dôvodil, že uznesením okresného súdu č. k. 24C/82/2001-252 zo dňa 23.9.2011 bola ustanovená Ing. Anna Šobichová za znalca v konaní s úlohou podať znalecký posudok vo veci priebehu hraníc pozemkov a polohy stavieb, resp. unimobuniiek na nich stojacich. Posudok bol okresnému súdu doručený dňa 2.5.2012 (zaevidovaný pod č. 4/2011 znaleckého denníka) a znalkyňa si súčasne vyúčtovala znalečné v sume 1.169,90 Eur. Po preskúmaní vyúčtovania podaného znalkyňou a príloh k vyúčtovaniu dospel k záveru, že znalkyni nemožno priznať uplatnenú sumu hotových výdavkov v sume 100,- Eur ako výdavky spojené s činnosťou konzultanta, nakoľko znalkyňa vynaloženie uvedenej sumy nijakým spôsobom nepreukázala. Obdobne súd prvej inštancie znalkyni nepriznal ňou uplatnenú sumu cestovných výdavkov, nakoľko pri jej výpočte znalkyňa vychádzala zo spotreby 8,2 litrov/100 km, pričom okresný súd vychádzal pri priznaní cestovných výdavkov zo spotreby 7,4 litrov/100 km vyplývajúcej z osvedčenia o evidencii, predloženej znalkyňou. V ostatnom rozsahu si znalkyňa znalečné za vypracovanie znaleckého posudku č. 4/2011 vyúčtovala v súlade s vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z. z., a preto jej okresný súd priznal znalečné tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Nakoľko znalkyni bol už vyplatený preddavok v sume 600,- Eur, bude jej ešte vyplatená zostávajúca časť priznaného znalečného v sume 457,96 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalovaní 1. a 2. s návrhom na zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Argumentovali tým, že okresným súdom priznané znalečné sa im javí neprímerane vysoké a to najmä s poukazom na znalkyňou vyčíslené množstvo hodín, ktoré v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku znalkyňa údajne vynaložila. Znalckyňa si účtuje za miestne šetrenie čas štyri hodiny, pričom ohliadka a celé miestne šetrenie znalkyni netrvalo viac ako hodinu (znalkyňa sa na miestne šetrenie dostavila cca o 11.00 hod. s tým, že mešká a realizovala ešte jedno zameriavanie v Trnave). Za spracovanie dokumentácie si znalkyňa tiež účtuje neprímerane dlhú dobu (30 hodín a 30 minút) a za vyhotovenie znaleckého posudku, ktorý má celkom 5 strán mimo príloh, vykazuje 10 hod. a 5 min. práce. Je zrejmé, že znalkyňa si počet hodín svojej práce neúmerne nadhodnocuje a okresný súd nesprávne postupoval, ak jej bez ďalšieho ňou vykazované položky priznal. Znalckyňa tiež vykazuje cestovné náhrady za údajne trikrát realizovanú cestu z Turzovky do Trnavy a späť, pričom nie je dosť jasné prečo v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku znalkyňa túto cestu absolvovala trikrát. Navyiac znalkyňa ako to sama uviedla, cestovala do Trnavy v súvislosti i s ďalšou objednávkou znaleckého posudku, ktorý v uvedený deň realizovala.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie znalkyňa s návrhom na jeho zmenu priznaním 100,- Eur ako výdavky spojené s činnosťou konzultanta. Argumentovala tým, že okresný súd nepriznal ňou uplatnenú sumu hotových výdavkov v sume 100,- Eur ako výdavky spojené s činnosťou konzultanta, nakoľko nepreukázala vynaloženie tejto sumy nijakým dokladom, takto však znalkyňa učinila nedopatrením a výdavkový doklad zaslala dodatočne dňa 31.5.2012. Konzultant Ing. Jozef Polka, súdny znalec, tento znalecký posudok s ňou konzultoval pri vyhotovovaní a bol aj prítomný pri meraní v obci D.. Za toto mu znalkyňa zložila 100,- Eur dňa 24.4.2012, čo aj sám potvrdil svojim podpisom.

K odvolaniu žalovaných 1. a 2. sa vyjadrila znalkyňa a uviedla, že trvá na svojom vyúčtovaní č. 4/2012 (k znaleckému posudku č. 4/2011 vyhotovený dňa 24.4.2012) vo výške 1.144,64 Eur. Záloha na tento znalecký posudok jej bola vyplatená vo výške 600,- Eur. Pri samotnom geodetickom meraní nejde len o samotné meranie, ale aj o miestne šetrenie terénu, identifikácie zákresu mapy so skutočnosťou, určenie identických bodov, ktoré sú totožné v mape ako aj v teréne. Tomu sa hovorí príprava meranie, alebo miestne šetrenie, ktoré vyúčtovala v počte hodín 4. Spracovanie dokumentácie jej trvalo 30 hodín, čo je pri jej pracovnom čase 9 hodín denne, 3,3 dňa. Spracovanie dokumentácie spočívalo aj v spracovaní v elektronickej forme už doterajších meraní, to znamená, že všetky geodetické merania doteraz vykonané musela ručne spracovať v počítači. Hlavne ZPMZ č.124 vyhotovený Ing. Sadloňom, vytyčovací náčrt č. 568 vyhotovený L. M. a kontrolné meranie L. E. E., toto nakoniec uviedla v samotnom znaleckom posudku. Konzultant Ing. Jozef Polka bol s ňou pri meraní, takisto s ním konzultovala jej výsledky práce, na toto má nárok zo zákona o znalcoch a pri meraní ho videli samotní účastníci konania, takisto i sám p. C.. Tiež na súdnom pojednávaní ich právny zástupca jej položil otázku, či svojmu konzultantovi natoľko verí, že mu zverí merací prístroj, pretože v teréne chodila so zrkadlom. Vtedy právny zástupca, prítomnosť konzultanta, jeho prítomnosť nespochybňoval. Znalckyňa tiež uviedla, že jej pracovné cesty do Trnavy, resp. Zavaru boli trikrát, a to dňa 4.1.2012 na katastri v Trnave pre potrebné geodetické

poklady k samotnému meraniu a následne k spracovaniu znaleckého posudku (v tom čase kataster nehnuteľností neposielali žiadne podklady e-mailom), dňa 21.3.2012 - samotné meranie v Zavare a dňa 2.5.2012 - odovzdanie spisu na súde v Trnave spolu so znaleckým posudkom. Ako prílohu znalkyňa priložila potvrdenie o prevzatí spisu a znaleckých posudkov.

Odvolačný súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej aj „O.s.p.“), keďže podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa ods. 2 vety prvej rovnakého ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného zákona č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku – ďalej OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 201 a 202 OSP, akt. § 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, akt. § 127 a § 365 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 OSP, ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolaní bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne a v súlade so zákonom priznal preskúmaným uznesením Ing. Anne Šobichovej znalkyňi z odboru geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, znalečné (spolu 1.057,96 Eur), keď žalovaní 1. a 2. namietali, že v položkách: miestne šetrenie (4 hodiny), spracovanie dokumentácie (30 hodín 30 minút), vyhotovenie znaleckého úkonu (10 hodín 5 minút), došlo k nadmernému vykázaniu hodín. Znalkyňa tiež vykazuje cestovné náhrady za údajne trikrát realizovanú cestu z Turzovky do Trnavy a späť, ďalej namietali, že nie je dosť jasné prečo v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku znalkyňa túto cestu absolvovala trikrát. Znalkyňa namietala nepriznanie hotových výdavkov 100,- Eur spojených s činnosťou konzultanta, pričom výdavkový doklad zaslala dodatočne dňa 31.5.2012.

Zo spisu vyplýva, že dňa 2.5.2012 znalkyňa Ing. Anna Šobichová vrátila spis súdu prvej inštancie, predložila znalecký posudok č. 4/2011 (4 vyhotovenia) a vyúčtovanie odmeny zo dňa 24.4.2012, ktorým žiadala účtovanú odmenu vo výške 1.169,90 Eur. Znalkyňa predložila tiež kópiu technického preukazu použitého motorového vozidla, kópiu dokladu o zaplatení za pohonné látky.

Podľa § 139 ods. 2 OSP, ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje komu sa znalečné vypláca. O znalečnom rozhodne súd do 30 dní od vykonania tohto dôkazu (§ 127 ods. 1). Ak bolo potrebné vykonať doplnenie alebo opravu znaleckého posudku, lehota 30 dní plynie odo dňa vykonania dôkazu doplneným alebo opraveným znaleckým posudkom.

V zmysle aktuálneho, v čase rozhodovania odvolacieho súdu účinného ekvivalentného ust. § 258 ods. 2 CSP náhradu účelne vynaložených hotových preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcom, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3.

Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

Osobitným predpisom v zmysle odseku 13 je vyhláška MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách a náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorej ustanovenia súd prvej inštancie v preskúvanom uznesení aj správne aplikoval. Takýmto predpisom je aj zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom, ktorým nie je súd alebo iný orgán verejnej moci, na zmluvnej odmene alebo výške znalečného alebo tlmočného; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s vykonávaním činnosti, najmä súdne poplatky, správne poplatky, cestovné výdavky a telekomunikačné výdavky, paušálne ustanovené náhrady, výdavky za kopírovacie a tlačiarenské služby, výdavky spojené s činnosťou konzultanta, výdavky spojené s činnosťou korektora a poradcu a výdavky za odborné podklady, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Podľa § 16 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách a náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ak pri vykonaní činnosti vzniknú hotové výdavky, uvedú sa vo vyúčtovaní znalečného alebo tlmočného oddelene od odmeny za výkon činnosti.

Z odôvodnenia preskúvaného uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie nepriznal znalkyni sumu hotových výdavkov, keďže znalkyni nepriznal uplatnenú sumu hotových výdavkov v sume 100,- Eur ako výdavky spojené s činnosťou konzultanta, nakoľko znalkyňa vynaloženie uvedenej sumy nijakým spôsobom nepreukázala. Taktiež súd prvej inštancie znalkyni nepriznal ňou uplatnenú sumu cestovných výdavkov, nakoľko pri jej výpočte vychádzala znalkyňa zo spotreby 8,2 litrov/100 km, avšak v ňou priloženom osvedčení o evidencii je uvedená spotreba 7,4 litrov/100 km, z ktorej spotreby súd prvej inštancie pri priznaní cestovných výdavkov vychádzal. V ostatnom rozsahu si znalkyňa znalečné za vypracovanie znaleckého posudku č. 4/2011 vyúčtovala v súlade s vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z.z., a preto jej okresný súd priznal znalečné vo výške 1.057,96 Eur, avšak priznané znalečné bolo znížené o už vyplatený preddavok v sume 600,- Eur, a teda znalkyni bude ešte vyplatená zostávajúca časť priznaného znalečného v sume 457,96 Eur (výrok napadnutého uznesenia).

Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, znalec je oprávnený pri vykonávaní úkonu znaleckej činnosti pribrať na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z príslušného odboru; opodstatnenosť pribratia konzultanta musí v úkone znaleckej činnosti odôvodniť. Zodpovednosť znalca za obsah úkonu znaleckej činnosti tým nie je dotknutá.

Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní súdnej znalkyne dospel k záveru, že jej odvolanie bolo podané dôvodne. Zo znaleckého posudku č. 4/2011 (čl. 279 až 281 spisu), a to konkrétne z jeho článku II. Posudok, odvolací súd zistil, že znalkyňa zdôvodnila potrebu použitia konzultanta v predmetnej veci nasledovne: „Po preštudovaní spisu som dňa 4.1.2012 bola na Správe katastra v Trnave, kde som si vyžiadala potrebné údaje z popisných a geodetických informácií k zadanej téme. Tieto som následne spracovala v elektronickej forme, kde som vzala do úvahy aj už spomínané geom. plány a merania už vykonané. Pretože v tomto spore bol už vyhotovený znalecký posudok Ing. Romanom Wágnerom a tiež kontrolné merania L. E. E., prizvala som si na vyriešenie otázok konzultanta Ing. Jozefa Polku, znalca z odboru geodézie a kartografie. Dňa 21.3.2012 som bola aj za účasti konzultanta v k.ú. D.,

za účasti navrhovateľov aj odporcov a vykonali sme geodetické zameranie unimobuniiek i tehlového múrika. Meranie bolo vykonané totálnou stanicou Leica TC307 a tiež bolo vykonané i prístrojom GPS900CS. Po zameraní a následnom spracovaní týchto údajov, ako i zadovážených podkladov, som riešila i s konzultantom jednak vlastnícku hranicu medzi parcelami 195/4 a 55/2, 195/5 a 55/9, tiež polohu unimobuniiek.“ Znalecký posudok bol okresnému súdu doručený dňa 2.5.2012 (t. j. pred vydaním napadnutého uznesenia). Na základe uvedeného možno konštatovať, že prizvanie znalca – konzultanta znalkyňa riadne odôvodnila a jeho prizvanie bolo v súlade so súdnou praxou (viď napr. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo 149/2009, R 115/2011).

Odvolací súd preskúmavajúc vyúčtovanie znalečného uplatneného znalkyňou dospel k záveru, že znalkyňa si odmenu (znalečné) za písomný znalecký posudok č. 4/2011 v časti hotových výdavkov spojených s činnosťou konzultanta vyúčtovala v súlade s vyššie citovanou vyhláškou, podaným znaleckým posudkom a skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu (s poukazom na uvedené v odseku 20), a keďže v odvolacej lehote znalkyňa predložila aj výdavkový pokladničný doklad (čl. 296 spisu) preukazujúci vynaloženie sumy 100,- Eur ako hotového výdavku spojeného s činnosťou konzultanta (na predloženie ktorého nebola zo strany súdu prvej inštancie pred vydaním napadnutého uznesenia vyzvaná), odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že znalkyni priznal okrem už priznanej sumy 1.057,96 Eur aj náhradu hotového výdavku v sume 100,- Eur za činnosť konzultanta (meranie, konzultácie), čo spolu činí 1.157,96 Eur (vyčíslený postupom:

I. Tarifná odmena hodinová (preštudovanie spisu 3 hod. 30 min., miestne šetrenie 4 hod., spracovanie dokumentácie 30 hod. 30 min., vyhotovenie znaleckého úkonu 10 hod. 5 min.) ..... 49 zač. hod. á 13,28 Eur ..... 650,72 Eur  
II. Tarifná odmena paušálna  
prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom ..... 19,92 Eur  
prešetrovanie pri vykonávaní znaleckého úkonu ..... 6,64 Eur  
III. Hotové a paušálne výdavky  
Hotové výdavky podľa dokladov  
Výdavky spojené s činnosťou konzultanta ..... 100,- Eur  
Paušálne náhrady  
Písomné vyhotovenie úkonu ..... 5 vyhotovení á 2,66 Eur ..... 13,30 Eur  
Vyhotovenie čiernobieleho listu A4 ..... 55 listov á 0,1 Eur ..... 5,50 Eur  
Vyhotovenie farebného listu A4 ..... 10 listov á 0,83 Eur ..... 8,30 Eur  
IV. Cestovné náhrady a náhrada za stratu času  
Trasa 3x Turzovka - Trnava a späť (1002 km; 1,495 eura/l; 0,183 eura/km; spotreba 7,4 l/100km; spolu za PHL 110,85 Eur; spolu náhrada za km 183,37 Eur) ..... 294,22 Eur  
Stravné ..... 3 dni á 5,40 Eur ..... 16,20 Eur  
Čas strávený cestou do miesta výkonu a späť ..... 13 hod. á 3,32 Eur ..... 43,16 Eur  
Znalečné celkom ..... 1.157,96 Eur  
Vyplatený preddavok ..... 600,- Eur).

Odvolací súd však znalkyni priznal celkovo znalečné vo výške 1.144,64 Eur, ktoré si znalkyňa uplatnila vo vyúčtovaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 23.11.2022 (čl. 17 spisu sp. zn. 37C/21/2022), preto s poukazom na predmetné vyúčtovanie priznal znalkyni znalečné v tejto výške bez uvedenia vo výroku výpočtu jednotlivých zložiek priznaného znalečného, ktorý výpočet správne patril do odôvodnenia a nie do výroku rozhodnutia o znalečnom a vzhľadom na už znalkyni vyplatený preddavok znalečného v sume 600,- Eur, uložil učtárni súdu prvej inštancie vyplatiť znalkyni po právoplatnosti rozhodnutia sumu 544,64 Eur tak, že z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5511 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5611 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a4911 sa poukáže suma 50,- Eur, z preddavku na znalca podľa záznamu o zložení pol. reg. D14a5011 sa poukáže suma 50,- Eur a z rozpočtových prostriedkov súdu sa poukáže suma 344,64 Eur.

S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil postupom podľa § 388 CSP.

O nároku na náhradu trov konania, vrátanie trov tohto odvolacieho konania, bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 a § 396 CSP).

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).