

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212928
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813212928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: JMH INVEST, s.r.o., Michlovce, IČO: 36 178 683 so sídlom Námestie Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce, zast. JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Michalovce, proti žalovanej: V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX A. C. D., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie sumy 62,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 62,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,73 Eur od 30.06.2012 do zaplatenia a trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške, ktorá bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Vranov nad Topľou č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci sa právny predchodca žalobcu podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 62,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,73 Eur od 30.06.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná užívala v období január až marec 2011 byt č. XXX C. P. T. XXX/XX A. A. C. D. bez platne uzavretej nájomnej zmluvy, teda sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu, ktorý bol v tom čase správcom bytu. Žalovaná neuhradila časť nedoplatku na ročnom vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie január až marec 2011 vo výške 62,73 Eur, ktoré osobne prevzala dňa 30.05.2012. Ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa po uplynutí 30 dňovej lehoty od doručenia vyúčtovania žalovanej, teda od 30.06.2012 a trovy konania.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 10.12.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 9 Ro/778/2013, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste aktuálneho pobytu nezdržiava. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu jej aktuálneho pobytu, ustanovil jej opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní. Opatrovníčka sa vo veci písomne vyjadrila. Svoju neprítomnosť ospravedlnila a vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to vyúčtovaním nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie január až marec 2011, uznesením o zmene účastníkov konania, a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa predloženého vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie január až marec 2011, výška nedoplatku žalovanej za poskytnuté služby bola 62,73 eur s tým, že nedoplatok je splatný v 30 dňovej lehote. Toto vyúčtovanie si žalovaná prevzala dňa 30.05.2012.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 13C/105/2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania a to tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu JUDr. Ján Ninčák, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., v konkurze, IČO: 36 473 243 so sídlom Mlynská 1480, 093 01 Vranov nad Topnou vstúpil nový žalobca JMH INVEST, s.r.o., Michlovce, IČO: 36 178 683 so sídlom Námestie Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce. Preto je aktívne legitimovaný nový žalobca na základe postúpenia pohľadávky.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že za obdobie január až marec 2011 účastníci konania neboli v zmluvnom vzťahu a žalovaná napriek tomu byť reálne užívala, čo vyplýva z predloženého vyúčtovania a doručky o doručení vyúčtovania. Nakoľko žalovaná byť užívala bez právneho dôvodu, žalobcovi za dobu jeho užívania bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko plnením bez právneho dôvodu je i užívanie cudzej nehnuteľnosti bez nájomnej zmluvy či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec. Takýto užívateľ nie je schopný vrátiť spotrebované plnenie v podobe výkonu práva užívania cudzej veci a je preto povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou. Ak nie je takáto výška stanovená, určí ju súd podľa svojej úvahy (§ 136 Občianskeho súdneho poriadku), ktorá sa musí opierať o finančné ocenenie prospechu, ktorý vznikol účastníkovi užívaním veci. Majetkovým vyjadrením prospechu získaného užívaním cudzej veci je peňažná suma, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie veci i s prihliadnutím na druh právneho dôvodu, ktorým sa spravidla zakladá právo užívania vzhľadom na jeho rozsah a spôsob. Pri nájomnej zmluve sa výška náhrady porovnáva s obvyklou hladinou nájomného, ktoré by bol nájomca povinný plniť za normálnych okolností, ak by vec užíval na základe platnej nájomnej zmluvy.

Ak niekto užíva cudziu nehnuteľnosť bez platnej nájomnej zmluvy, spočíva jeho bezdôvodné obohatenie v tom, že vykonával právo nájmu cudzej veci. Výška náhrady sa odvodzuje od prospechu, ktorý získal plnením bez právneho dôvodu účastník, ktorý má povinnosť majetkový prospech vydať. (Ro NS ČR z 2.11.2000, sp. zn. 30Cdo 1789/2000).

Žalobca si za obdobie užívania bytu žalovanou za obdobie január až marec 2011 uplatnil nárok na zaplatenie nedoplatku nájomného spolu vo výške 62,73 eur.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že žalovaná byt užívala, za obdobie mesiacov 01/2011-03/2011 došlo zo strany žalovanej k bezdôvodnému obohateniu v súvislosti s výkonom práva nájmu cudzej veci, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu obvyklého nájomného v danom období za túto nehnuteľnosť, po zohľadnení platieb na nájomnom vo výške 62,73 Eur. Žalovaná nepreukázala, že by dlžnú sumu zaplatila. Obrana opatrovníčky žalovanej nebola dôvodná, pretože k bezdôvodnému obohateniu došlo od 30.06.2012, žaloba bola podaná na súd dňa 06.12.2013, teda v zákonom stanovenej dvojiročnej lehote na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku, tak ako je to vyššie uvedené, dostala do omeškania a to od dňa 30.06.2012 / uplynutím 30 dňovej lehoty, pričom vyúčtovanie nedoplatku bolo prevzaté dňa 30.05.2012 /. Žalobca si žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zo svojej činnosti zistil, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania tj. ku dňu 02.08.2012 bola 0,75 a preto žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania u žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 73,46 Eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), z hodnoty sporu 54,95 Eur za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastupovania 16,60 Eur
- podanie na súd 16,60 Eur
- vyjadrenie zo dňa 22.05.2014..... 16,60 Eur
- 2x režijný paušál á 7,81 Eur a 1 x režijný paušál 8,04 Eur.

Podľa § 4 ods. 2., písm. m) Zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu, ak nejde o uplatňovanie nárokov z pohľadávok postúpených na úpadcu po vyhlásení konkurzu.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha č.1 Zákona), výška poplatku z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny predmetu konania alebo z hodnoty

predmetu sporu, je 6 %, najmenej 16,50 eur, najviac 16 596,50 eur, v obchodných veciach najviac 33 193,50 eur.

Nakoľko v tomto konaní je žalobca priamo zo zákona oslobodený od platenie od súdnych poplatkov a žalovaná bola v konaní v celom rozsahu neúspešná, podľa výsledku konania jej vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný žalobný návrh v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zo sumy 62,73eur, čo predstavuje výšku súdneho poplatku 16,50 eur a preto uložil žalovanej v tejto výške zaplatiť súdny poplatok na účet tunajšieho súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.