

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221526
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221526.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej B. Š., A.. XX.XX.XXXX, A. W. P. XXXX/X, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou B. F., N. E. X. N. v konaní o zaplatenie 3454,27 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 3454,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2767,70 eura od 08.03.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 207,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 333,46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu - JUDr. Ján Šoltés č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol doručený súdu dňa 21.11.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 3454,27 eura s príslušenstvom, z titulu neuhradenia záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú aj na náhradu trov konania.

V návrhu žalobcu uviedol, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu (Slovenskou sporiteľňou a.s.) zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti v pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 15.05.2015.

V rozpore so zmluvnými dojednania úverovej zmluvy žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnila riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ustanovenia čl. 7.6. bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškание žalovanej s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ustanovením čl. 7.6. bod 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 3695,44 eura pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2767,70 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 927,74 eur stala splatnou v celom rozsahu.

Právny predchodca žalobcu v tomto písomnom oznámení zároveň vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy 3695,44 eur spolu s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia.

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 25.02.2013 a to v súlade s ustanovením čl. 10 bod 10.3 VOP úverovej zmluvy, podľa ktorého pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

Žalovaná svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 07.03.2013 nezaplatila, a voči žalobcovi je tak od 08.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 3695,44 eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2767,70 eura a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 927,74 eura, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 635,74 eura a poplatky za správu úveru sumu 50,83 eura.

Vo veci bol vydaný dňa 03.02.2014 platobný rozkaz sp.zn. 11Ro/39/2013, v ktorom bolo plne vyhovené návrhu. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, nakoľko sa v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava. Napriek vykonaným opatreniam sa súdu nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt, preto bol dňa 13.05.2014 uvedený platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a odporkyni bol ustanovený opatrovník v osobe B. F., N. E. X. N..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 11.06.2014. Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka žalovanej, ktorá sa pojednávania nezúčastnila a svoju neúčast' neospravedlnila a rovnako v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 04.06.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.06.2014. V uvedenom podaní žalobca zotrval na žalobe v plnom rozsahu a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Doplnil svoj žalobný návrh o ďalšie listinné dôkazy: výpis obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, vyčíslenie pohľadávky žalobcu, výpis obrátov na úverovej zmluve : platby žalovanej, výpis z úverového účtu - vyčíslenie riadnych úrokov, výpis z úverového účtu - vyčíslenie poplatkov za správu úveru, všeobecné obchodné podmienky a cenník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platný od 01.10.2010.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to : návrhom na vydanie platobného rozkazu, špecifikácia odovzdanej pohľadávky, dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, fotokópia doručenky oznámenia o mimoriadnej splatnosti, oznámenie o postúpení pohľadávky, výsledkami šetrenia pobytu žalovanej, podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 04.06.2014, výpis obrátov na úverovej zmluve XXXXXXXXXXXX, vyčíslenie pohľadávky žalobcu, výpis obrátov na úverovej zmluve XXXXXXXXXXXX : platby žalovanej, výpis z úverového účtu XXXXXXXXXXXX : vyčíslenie riadnych úrokov, vyčíslenie poplatkov za správu úveru, všeobecné obchodného podmienky, sadzobník poplatkov a náhrad SLSP platný od 01.10.2010 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1962,-eur. Úroková sadzba úveru bola dohodnutá fixná do splatnosti a to 17,30 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, úver sa poskytoval jednorázovo bezhotovostne, zo spracovateľským poplatkom 0,- eur, s poplatkom za správu úveru 1,99 eur mesačne, s výškou mesačnej splátky 46,25 eura, so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX, s počtom splátok 71, so splatnosťou k 15. dňu v kalendárnom mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru k 15.05.2015. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne posledný deň kalendárneho mesiaca. RPMN bolo dohodnuté 21,19%, priemerná hodnota bola 17,73%, pričom celkové náklady spojené s úverom mali predstavovať 1338,07 eura.

Z priloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo 185,07 eura.

Dňa 21.02.2013 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 7.6.1 VOP a vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 3695,44 eur v lehote 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia.

Žalobca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48 Bratislava a žalobcom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Postupca zaslal žalovanej písomné oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 05.04.2013.

Z úverového účtu ako aj z predloženej špecifikácie vyplýva, že žalovaná z titulu poskytnutej zmluvy o úvere, ktorú uzatvorila s právnym predchodcu žalobcu, dlhuje žalobcovi sumu 3454,27 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 2767,70 eura, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 635,74 eura a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 50,83 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmluve o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je uvedené, že je uzavretá v súlade s ustanoveniami § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu ide o spotrebiteľský vzťah, a preto túto zmluvu je potrebné posudzovať aj v zmysle zákona č. 258/2001 Zb. zákonov o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku ňu uzavretia pôžičky a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 2 písm.a) zákona č. 258/2001 Zb. zákonov o spotrebiteľských úveroch v znení k 15.06.2009 sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) citovaného zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov platného a účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky v neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná. Pri zvážení všetkých okolností a po preštudovaní všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu ako aj zo zmluvy o splátkovom úvere, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky.

Úroky z omeškania priznal súd v intenciách ustanoveniam § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konaní rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovanú, ktorá nemala v tomto konaní úspech zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 207,- eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 333,46 eura za 2 úkony právnych služieb po 131,13 eur , v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. č. 655/2004 Zb. zákonov a § 14 ods. 1 písm.a) vyššie uvedenej vyhlášky (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkaz) , pričom ku každému úkonu bolo v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov pripočítaný paušál vo výške 7,81 eura a 20% DPH.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.