

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113240921
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113240921.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, proti odporcovi: W. I., R.. XX.X.XXXX, D. D. XXXX/XX, D., štátny občan SR, o zaplatenie 423,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 423,- eur do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Žilina súdny poplatok za návrh vo výške 25,- eur do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.12.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 423,- eur. Svoj návrh odôvodňoval tým, že odporca v čase od 26.9.2012 do 27.9.2012 v obci N. prišiel k neoplotenému rodinnému domu č. XXX a z pravej strany strechy domu odcudzil medený žľab dažďovej vody v dĺžke 12 metrov a priemere 120 mm. Svojim konaním spôsobil majiteľke domu K. D. škodu na zariadení. Odporca bol za toto konanie právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 36T/97/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2013. Poškodený mal s navrhovateľom v čase spáchania odporcovho skutku uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poistenie Môj domov, na základe ktorej mu vzniklo právo na poistné plnenie titulom poistnej udalosti na poistenom majetku. Podľa hlásenia škodovej udalosti, doložených dokladov o oprave, výpočtu poistného plnenia navrhovateľ poškodenému poskytol poistné plnenie dňa 17.10.2012 celkovo vo výške 423,- eur. Na navrhovateľa prešlo zo zákona právo na náhradu tejto škody a voči odporcovi si uplatnil právo na náhradu vyplateného plnenia. Odporca na výzvu nereagoval.

Uznesením č.k. 7C/94/2014-33 zo dňa 10.4.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 17.4.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Tento si trovy konania neuplatnil, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ bol v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený v súlade s § 4 ods. 2, písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Preto súd v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 uvedeného zákona zaviazal odporcu podľa výsledku konania zaplatiť súdny poplatok, pričom nie je tiež od poplatku oslobodený.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku, proti výroku o náhrade trov konania a proti výroku po povinnosti zaplatiť súdny poplatok možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.