

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122216742
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6122216742.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Americká 2, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, T., o zaplatenie 89,90 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v celom rozsahu, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 4Csp/6/2022-55 z 5. decembra 2022 a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom č. k. 4Csp/6/2022-55 z 5. decembra 2022, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 89,90 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 28. 08. 2021 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,- eur a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 488, § 489, § 517 ods. 1, 2, § 524 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 151 ods. 1, § 186 ods. 2, § 297 písm. b/ CSP, § 2, § 2a ods. 2, § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2, § 16 ods. 1, 4, 5, § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, bodu A.3.1, bodu A.5.3. písm. f/, bodu A.14.3., bodu A.14.4., bodu A.14.7. Prepravného poriadku IDS BK platného od 13. 12. 2020, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca zastúpený advokátkou podal žalobu, ktorá bola prijatá Okresným súdom Banská Bystrica dňa 12. 01. 2022, v ktorej žiadal, aby súd vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného označeného v žalobe na zaplatenie istiny v sume 89,90 eur s príslušenstvom a nahradil mu aj trovy konania. K žalobe boli pripojené listinné dôkazy, ktorými žalobca preukazoval dôvodnosť podanej žaloby.

4. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp. zn. 23Up/52/2022-13, dňa 02. 02. 2022, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Následne preto výzvou zo dňa 03. 03. 2022 vyzval žalobcu, resp. jeho advokátku, aby sa vyjadrili a uviedli, či žalobca navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Advokátka žalobcu žiadala pokračovať v konaní, čo súdu oznámila v elektronicky podanom podaní. Okresný súd Banská Bystrica (ako súd príslušný v rámci upomínacieho konania) postúpil vec Okresnému súdu

Komárno dňa 09. 03. 2022 (ako súdu príslušnému na prejednanie sporu) s tým, aby ako miestne príslušný súd vo veci ďalej konal. Spis bol doručený Okresnému súdu Komárno dňa 10. 03. 2022.

5. Prvoinštančný súd dospel k záveru, že žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe, ako aj v dôkazoch predložených súdu preukázal, že žalovaný sa dňa 27. 08. 2021 o 11:19 hod. na linke č. 093 č. vozidla 4221 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,00 eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 27. 08. 2021 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21009650 (variabilný symbol - hlásenka). Tieto skutkové tvrdenia neboli počas dokazovania pred súdom žiadnym spôsobom spochybnené. Súd konštatoval, že postúpenie pohľadávky bolo vykonané v súlade so zákonnou úpravou, a preto je daná aj aktívna legitímácia žalobcu v predmetnom spore. Žalobcom uplatnená náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eur, spolu teda 3,00 eurá, sú taktiež uplatnené dôvodne a boli preukázané pred súdom, preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

6. Súd uviedol, že keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho dlhu a uplatnený úrok z omeškania nie je v rozpore so zákonnými ustanoveniami, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t. j. dňom 27. 08. 2021 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného teda nesporene vyplýva, že od 28. 08. 2021 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady a zároveň je nutné uviesť, že nebolo uhradené ani do rozhodnutia súdu.

7. Nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech proti žalovanému, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Žalobca oznámil súdu prvej inštancie, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

9. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby a návrhu na zastavenie konania nevyjadril.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že v predmetnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 370 CSP, v dôsledku čoho odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby.

11. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

13. Odvolací súd v danej veci poznamenáva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak žalobca vezme žalobu späť len v časti, uvedené platí primerane.

14. V predmetnej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v celom rozsahu v čase, keď už súd prvej inštancie rozsudkom rozhodol o žalobe žalobcu, avšak v čase späťvzatia rozhodnutie nenadobudlo ešte právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup odvolacieho súdu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zobrať svoju žalobu v celom rozsahu účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli. Žalovaný nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby, a preto boli splnené zákonné predpoklady na to, aby odvolací súd v dôsledku dispozitívneho úkonu žalobcu v súlade s ustanovením 370 ods. 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 4Csp/6/2022-55 z 5. decembra 2022 zrušil a konanie zastavil.

15. Odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobca zavinil zastavenie konania tým, že vzal späť žalobu bez uvedenia dôvodu, avšak žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy nevyčísľil a ani mu žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).