

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813211133  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813211133.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., VI. V. č. XXX/XX, zastúpeného M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., VI. V. č. XXX/XX, proti odporcovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C.. G. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu D., o zaplatenie 2809,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2809,- eur a náhradu trov konania v sume 168,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 28.05.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 2809,- eur a trov konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 2400,- eur sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu zaplatenia kúpnej ceny za motorové vozidlo BMW 525 tds v zmysle kúpnej zmluvy uzavretej dňa 05.07.2012 medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim. Zaplatenia sumy 240,- eur sa navrhovateľ domáhal od odporcu titulom zaplatenia dohodnutej zmluvnej pokuty za omeškanie zo splácaným kúpnej ceny, keď zmluvná pokuta bola dohodnutá ako 10% z ceny splátky, teda 20,- eur. Zaplatenia sumy 169,- eur sa navrhovateľ domáha od odporcu titulom zaplatenia poisťného za povinné zmluvné poistenie vo výške 42,25 eura štvrtročne (4 x 42,25 eura) s dohodnutou splatnosťou 20.07.2012, 20.09.2012, 20.12.2012 a 20.03.2013. Keďže odporca do podania návrhu navrhovateľovi nezaplatil žiadnu sumu, domáha sa navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 2809,- eur a trov konania.

Okresný súd Prievidza vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 04.10.2013 č. k. 13C/16/2013-17, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2809 eur a nahradil trovy konania vo výške 168,50 eura alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Keďže sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.04.2014 č. k. 13C/16/2013-46 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.10.2013 č. k. 13C/16/2013-17 a ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe C.. G. D., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu D. podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP na jeho zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13C/16/2013.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec na pojednávaní dňa 11.06.2014 a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníčky, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili a odročiť pojednávanie nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä: kúpnu zmluvu zo dňa 05.07.2012, splnomocnením, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 04.10.2013 č. k. 13C/16/2013-17, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, rodným listom odporcu, správou OR PZ Čadca zo dňa 31.12.2013, úradným záznamom zo dňa 13.01.2014, úradným záznamom zo dňa 04.02.2014, oznámením OR PZ Žilina zo dňa 30.01.2014, výpisom odporcu zo ŽR, emailom zo dňa 09.04.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.04.2014 č. k. 13C/16/2013-46, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 05.07.2012 Kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej navrhovateľ ako predávajúci predal odporcovi ako kupujúcemu osobné motorové vozidlo R. 5- rada, XXX F., rok výroby XX/XXXX, H. X za dohodnutú kúpnu cenu 2400,- eur. Podľa predmetnej kúpnej zmluvy si kupujúci prevzal motorové vozidlo v deň podpisu zmluvy. Kúpna cena mala byť v zmysle zmluvy zaplatená v splátkach, pričom 1. až 11. Splátka mala byť vyplatená do 20. dňa v mesiaci vo výške 200,- eur okrem mesiaca august 2012, kedy mala byť zaplatená splátka 400,- eur. Po zaplatení poslednej 11. splátky mali byť kupujúcemu odovzdané 2. Kľúče a veľké osvedčenie od vozidla. Následne malo byť vozidlo zo strany predávajúceho v zákonnej lehote odhlásené. Ďalej sa odporca ako kupujúci v predmetnej kúpnej zmluve zaviazal, že zaplatí 4 x 42,25 eura titulom zaplataenia povinného zmluvného poistenia, a to dňa 20.07.2012, 20.09.2012, 20.12.2012 a 20.03.2013. V prípade nedodržania vyplatenia hociktorej uvedenej splátky sa odporca zaviazal zaplatiť 10 % z ceny jednej splátky, teda 20,- eur. Odporca kúpnu cenu za motorové vozidlo nezaplatil ani len čiastočne (neuhradil žiadnu splátku z kúpnej ceny) a rovnako nezaplatil navrhovateľovi ani dohodnuté poistné za povinné zmluvné poistenie predmetného motorového vozidla. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil ani len jednou splátkou riadne a včas, okrem toho, že sa dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 10% z výšky splátky za každú omeškanú splátku, teda 10 x 20,- eur a 1 x 40,- eur, spolu sumu 240,- eur titulom zmluvnej pokuty. Nakoľko odporca navrhovateľovi nezaplatil v zmysle ustanovení predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 05.07.2012 žiadnu sumu, dlhuje odporca navrhovateľovi sumu 2809,- eur (2400,- eur kúpna cena, 169,- eur povinné zmluvné poistenie a 240,- eur zmluvná pokuta).

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 05.07.2012 Kúpnu zmluvu na osobné motorové vozidlo R. XXX F., na základe ktorej bol navrhovateľ ako predávajúci predal odporcovi ako kupujúcemu predmetné motorové vozidlo a odporca sa zaviazal navrhovateľovi zaplatiť kúpnu cenu 2400,- eur v 10 splátkach po 200,- eur a jednej splátke po 400,- eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2012 a posledná dňa 20.05.2012. Ďalej sa odporca zaviazal predmetné motorové vozidlo prevziať pri podpise kúpnej zmluvy. Ďalej sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 4 x 42,25 eura titulom zaplataenia povinného zmluvného poistenia predmetného motorového vozidla v termínoch do 20.07.2012, 20.09.2012, 20.12.2012 a do 20.03.2013.

Pre prípad omeškania so zaplatením jednotlivých splátok sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute vo výške 10% z jednotlivéj omeškanej splátky. Keďže odporca je v omeškaní so zaplatením všetkých dohodnutých splátok kúpnej ceny vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem celej kúpnej ceny 2400,- eur, aj povinné zmluvné poistenie v sume 169,- eur a zmluvnú pokutu vo výške 240,- eur. Celkom odporca dlhuje navrhovateľovi v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 05.07.2012 sumu 2809,- eur. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 2809,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 168,50 eura, ktorú zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.