

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10C/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201282  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201282.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10C/20/2024  
– 6 –

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom JUDr. Petrom Csankom vo veci sporu žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., sídlo: Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04, IČO: 36 432 105, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., sídlo: Komenského 3, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXX/X, o zaplatenie 110,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

10C/20/2024  
– 6 –

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 111,13 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 110,06 Eur od 02.08.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

10C/20/2024  
– 4 –

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 113,13 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 110,06 Eur od do zaplatenia. Uviedol, že spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR / RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre

Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhladávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného – záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv boli v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investormi a žalovaným Zmluvy o pôžičke, predmetom, ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorom. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytli Investori žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: Investor Peter Frčo s ID kódom 6L5P8NG4VQ7Y poskytol na základe zmluvy č. 2020046241 z 12.11.2020 pôžičku vo výške 353 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 0 €, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 0 €, Počas trvania zmluvného vzťahu medzi Investorom s ID kódom 6L5P8NG4VQ7Y a žalovaným Investor postúpil svoju pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na Investora F. G. s ID kódom 3MWQ56L772ER. Postúpenie bolo zároveň oznámené žalovanému v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Nesplatená/ý: istina je vo výške 110,06 €, úrok je 1,07 €; nesplatená suma celkom je 111,13 €. Listom zo dňa 01.08.2022 Investori prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Investori ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investori postúpili svoje pohľadávky vzniknuté z titulu vyššie uvedených Zmlúv o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK žalobcovi. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“ Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, sú zmluvy o pôžičke uzatvorené v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investormi a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňaží podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori – fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na preukázanie vyššie uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020 zo dňa 19.05.2020, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota

sp. zn. 12Csp/6/2020 zo dňa 17.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018 zo dňa 15.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/4/2020 zo dňa 11.06.2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019 zo dňa 15.04.2020, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019 zo dňa 12.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/91/2019 zo dňa 04.02.2020, Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019 zo dňa 09.01.2020, Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019 zo dňa 13.09.2019, Okresný súd Košice I sp. zn. 38Csp/1/2019 zo dňa 25.11.2019. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 02.08.2022 do zaplatenia. V zmysle uzatvorených Zmlúv o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia: - dlžnej istiny vo výške 110,06 €, - dlžných zmluvných úrokov vo výške 1,07 € - dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny - trov konania ( zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci – 1. Príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. Predžalobná upomienka, 3. Podanie na súd – žaloba, 3x paušálna náhrada, DPH 20 % vo výške 109,19 €.

2. Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne uznesením súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. b/ CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné listinné dôkazy: RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR – NOVÁCIA, RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), Závazná žiadosť o pôžičku, Zmluva o pôžičke, Potvrdenie o čerpaní, Splátkový kalendár, Zmluva o postúpení pohľadávky, Oznamenie o postúpení pohľadávky s doručenkou, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, Predžalobná výzva, Podací hárok k predžalobnej výzve, Zmluva o postúpení pohľadávky (Investori – Žalobca), Oznamenie o postúpení pohľadávky s doručenkou.

5. V prvom rade súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi investormi (veriteľmi) a žalovaným ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Obč. zák., ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 2Ndc 11/2018 zo dňa 31. 01. 2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) „nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. "peer to peer" crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.

6. Procesom ako je uvádzaný žalobcom v žalobe boli žalovanému poskytnuté pôžičky nasledovne: Investor Peter Frčo s ID kódom 6L5P8NG4VQ7Y poskytol na základe zmluvy č. 2020046241 z 12.11.2020 pôžičku vo výške 353 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 0 €, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 0 €, Počas trvania zmluvného vzťahu medzi Investorom s ID kódom

6L5P8NG4VQ7Y a žalovaným Investor postúpil svoju pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na Investora F. G. s ID kódom 3MWQ56L772ER. Postúpenie bolo zároveň oznámené žalovanému v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Nesplatená istina je vo výške 110,06 €, úrok je 1,07 €; nesplatená suma celkom je 111,13 €. Listom zo dňa 01.08.2022 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve.

7.Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8.Žalovaný ako je to preukázané aj prehľadom splátok, riadne splátky nesplácal, a preto postupca vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky pre nesplnenie si zmluvných povinností. Okamžitá splatnosť bola vyhlásená na základe zmluvy o pôžičke, podľa ktorého veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (zostávajúcej nesplatené istiny), ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

9.Pohľadávka bola postúpená postupcom na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené zo strany postupca listom.

10.Žalovanému bola poskytnutá pôžička v celkovej sume 353,- Eur a na túto nezaplatil sumu vo výške 111,13 Eur (istina je vo výške 110,06 Eur a zmluvné úroky vo výške 1,07 Eur), súd teda žalovaného podľa § 657 Obč. zák. zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy ako nesplatené pôžičky žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka zo strany veriteľa postúpená.

11.Žalovaný je s plnením v omeškaní, keď neuhradil pohľadávku, ktorá bola zosplatená ku dňu 01.08.2022.

12.Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13.Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14.Podľa § 3 Nar. vlády. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.Keď žalovaný je s plnením v omeškaní, súd ju podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 110,06 Eur od 02.08.2022 (ako to žiadal žalobca, t.j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) a to do zaplatenia.

16.O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a 255 ods. 1 C. s. p. tak, že a priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá bola v konaní neúspešná, a to v plnom rozsahu.

17.O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

## Poučenie:

10C/20/2024

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.