

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15P/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314200768  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314200768.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti o mal. S. S., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. W. XX/XX, Y. v zastúpení JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, ul. Sládkovičova 1 a S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. K. X, L. J., o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. S. , nar. XX.XX.XXXX do striedavej starostlivosti oboch rodičov zastavuje.

Súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. S. , nar. XX.XX.XXXX do výlučnej starostlivosti otca zastavuje.

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. S., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 80,-eur na sumu 150,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu.

Stretávanie otca s mal. S., nar. XX.XX.XXXX rodičia upravili dohodu nasledovne :

Otec je oprávnený stretávať sa mal. S., nar. XX.XX.XXXX nasledovne : každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 08.00 hod. do 14.7. do 19.00 hod., od 1.8. od 08.00 hod. do 14.8. do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a 31.12. od 09.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., každý Veľkonočný pondelok od 09.00 hod.do 17.00 hod. s tým, že otec prevezme mal. S. pred bytom matky a po ukončení styku ho pred bytom matky matke odovzdá.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2011 č.k. 9P/49/2011-8 v časti výroku o výživnom na maloletého S..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

V predmetnom konaní súd rozhodoval o návrhu otca na zverenie mal. S. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Otec neskôr svoj návrh modifikoval v tom smere, že žiadal zveriť maloletého do svojej výlučnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práva povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu

upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nieje nevyhnutné vynaložiť.

15P/29/2014

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Otec maloletého dieťaťa vzal na pojednávaní návrh na zverenie maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ako aj návrh na zverenie mal. S. do svojej výlučnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odsek 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

S poukazom na späťvzatie návrhu otca o zmenu zverenia maloletého dieťaťa súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 odsek 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti,

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.