

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113211578
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113211578.9

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Q. Ď., N.. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky V. D. C., bydliskom N. F., W. A. XX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca J. Q. Ď., trvale bydliskom C. C., K. X, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 03.03.2014 (č.l. 117) takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 03.03.2014 s a z
a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 03.03.2014 na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej sa otec maloletého opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežným opatrením rozhodol, že maloletý A. Q. bude navštevovať Základnú školu v Trenčianskej Teplej, pretože tak si to želá maloletý a maloletý nastúpi do Základnej školy v Trenčianskej Teplej najneskôr do 7 kalendárnych dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Otec uviedol, že od roku 2012 opakovane žiada zaujatý Okresný súd Trenčín, aby rozhodol o základnej škole, ktorú by mal navštevovať maloletý a všetky jeho návrhy zaujatý súd zamietal iba preto, že je iného pohlavia ako konajúca sudkyňa. Uviedol, že maloletý musí navštevovať ZŠ v Novej Dubnici napriek tomu, že dieťa nechce túto ZŠ navštevovať. Opakovane poukázal na nahrávku na DVD, kde na nahrávke zo dňa 26.08.2013 hovorí maloletý na kameru: „Chcem chodiť na Základnú školu v Trenčianskej Teplej a už som to povedal mame.“ Otec uviedol, že dieťa musí navštevovať ZŠ v Novej Dubnici, čo v praxi znamená, že otec a dieťa sa nemôžu stretávať a iba kvôli zaujatosti sudkyne sa otec a dieťa vôbec nevideli od augusta 2013, od nástupu dieťaťa do ZŠ v Novej Dubnici a paradoxom je že uvedené základné školy sú od seba vzdialené cca 2 km. Ďalej otec uviedol, že riaditeľ ZŠ v Novej Dubnici rozhodol o zápise maloletého do 1. ročníka ZŠ Q. K. v Novej Dubnici od 01.09.2013. Otec maloletého v tejto veci podal odvolanie a do dnešného dňa odvolací orgán vo veci odvolania otca nedoručil otcovi rozhodnutie o odvolaní, preto má za to, že podľa fikcie pozitívneho rozhodnutia odvolací orgán vyhovel jeho odvolaniu a zrušil zápis a maloletý tak nie je nikam zapísaný do 1. ročníka ZŠ, za čo plnú zodpovednosť nesie konajúca sudkyňa, čím súd a sudkyňa upierajú maloleťmu právo na vzdelanie. Otec opakovane poukázal na DVD nahrávku, na ktorej je zaznamenaný slobodný názor dieťaťa a sudkyňa ignoruje názor dieťaťa a núti ho do toho, aby dieťa na otca zabudlo, pretože tým, že sudkyňa presadzuje navštevovanie ZŠ v Novej Dubnici maloleťm, tak tým núti dieťa do toho, aby sa dieťa a otec navzájom odcudzili a aby dieťa na svojho otca postupne zabudlo. Otec vyzval sudkyňu, aby prestala s prietiahmi a rozhodla tak, že sa zákonným spôsobom vyporiada s názorom maloletého na nahrávke na DVD. Opakovane otec uviedol, že podľa jeho názoru nie je návrh na vydanie predbežného opatrenia svojou povahou res iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na predbežné opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky podľa § 74 a nasl. O.s.p.

Zo súdneho spisu sp.zn. 34P/96/2013 vedeného v danej veci súd zistil, že otec dieťaťa už svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.05.2013 okrem iného žiadal, aby súd

predbežným opatrením nariadil rodičom mal. dieťaťa, aby ho spoločne prihlásili na Základnú školu v Trenčianskej Teplej. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2013 č.k. 34P/96/2013-14 už súd okrem iného rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o nariadenie, aby rodičia mal. A. Q. Ď. prihlásili na Základnú školu v Trenčianskej Teplej zamietol. Citované uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/88/2013-35 zo dňa 07.08.2013 nadobudlo právoplatnosť v tomto výroku II. dňa 03.09.2013.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.10.2013 na č.l. 62 súdneho spisu sa otec maloletého opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v Trenčianskej Teplej, pretože tak si to maloletý želá a odvolával sa na DVD nosič s vyjadreným slobodným názorom dieťaťa. Konanie o uvedenom návrhu otca bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2013 č.k. 34P/96/2013-71 zastavené s poukazom na nedostatok podmienky konania res iudicata a súčasne bolo bo veci samej nariadené pojednávanie. Proti citovanému uzneseniu sa otec maloletého neodvolal a uvedené uznesenie č.k. 34P/96/2013-71 o zastavení konania o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2014.

Návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014 (č.l. 77) a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania podaného maloletým dieťaťom zastúpeným jeho otcom ako jeho zástupcom (č.l. 80) sa otec maloletého opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, aby súd predbežným opatrením rozhodol, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v Trenčianskej Teplej, pretože tak si to želá maloletý a rovnako tak si to želá otec maloletého. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.01.2014 č.k. 34P/96/2013-83 súd opätovne rozhodol tak, že konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014 a konanie o návrhu maloletého dieťaťa v návrhu zastúpeného otcom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014 zastavil pre prekážku res iudicata, v ktorom rozhodnutí súd súčasne poukázal na nedostatok zastúpenia maloletého na podanie tohto návrhu na predbežné opatrenie z dôvodu kolízie rodičov a nemožnosti zastupovania dieťaťa jedným rodičom. Voči citovanému uzneseniu podal otec maloletého odvolanie a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.04.2014 č.k. 19CoP/34/2014-142 odvolací súd uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/93/2013-83 potvrdil.

Návrhmi zo dňa 05.02.2014 (č.l. 107 a 108) sa otec maloletého za seba, aj ako zákonný zástupca maloletého, opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil, že maloletý bude navštevovať ZŠ v Trenčianskej Teplej, pretože tak si to želá maloletý. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.02.2014 č.k.34P/96/2013-114 súd zastavil konanie o oboch návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia pre prekážku res iudicata. Voči uzneseniu prvostupňového súdu sa otec maloletého opäť odvolal a Krajský súd uznesením zo dňa 24.04.2014 č.k. 19CoP/36/2014-147 uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/96/2013-114 potvrdil.

Z úradnej činnosti súd zistil, že v súčasnosti mal. A. Q. navštevuje Základnú školu na adrese ul. Q.. K. X, N. F., patriacu do školského obvodu podľa jeho trvalého pobytu. Maloletý v škole dobre napreduje a dosahuje veľmi dobré výsledky.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá a ods. 2 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podmienkou pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Ďalšou podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (to znamená o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za nezmenených skutkových okolností), bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát,

alebo, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. I keď sú tieto ustanovenia zaradené v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, je na dosiahnutie účelu zákona sledovaného inštitútom predbežného opatrenia potrebné aplikovať ich primerane aj v konaní na nariadenie predbežného opatrenia. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia, táto vec prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ, pokiaľ je daná totožnosť vecí, t. j. ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie.

O takýto prípad prekážky veci právoplatne rozhodnutej ide aj v danej veci, keď sa otec dieťaťa návrhom na predbežné opatrenie opätovne domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby súd určil, že mal. A. Q. bude navštevovať Základnú školu v Trenčianskej Teplej. V danej veci sa otec maloletého opätovne už po 7-krát domáha vydania predbežného opatrenia s rovnakým znením ako už súd o ňom právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 07.08.2013, pričom z podaného návrhu otca súd nezistil žiadnu zmenu skutkového stavu oproti stavu uvádzanom v pôvodnom návrhu, o ktorom už bolo rozhodnuté. Taktiež tunajší súd už aj viacerými uzneseniami zastavil konania o ďalších návrhoch otca na vydanie predbežného opatrenia pre prekážku res iudicata, ktoré všetky uznesenia boli potvrdené odvolacím súdom. Napriek predchádzajúcim rozhodnutiam súdu o zastavení konania o návrhoch na predbežné opatrenia pre prekážku res iudicata, otec opätovne podáva totožné návrhy na nariadenie predbežného opatrenia. Nakoľko nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností významných pre konanie, je právoplatné uznesenie č.k. 34P/96/2013-14 zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/88/2013-35 zo dňa 07.08.2013, ktorým súd okrem iného zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj ďalšie právoplatné uznesenia o zastavení konania o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, prekážkou veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.). S poukazom na uvedené súdne konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia opätovne zastavil pre prekážku res iudicata.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môžete podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p.