

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212209346  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8212209346.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci navrhovateľky M. M. K., bytom B. W. Y., K., právne zastúpená JUDr. Jozefom Jaroščákom ml., Radničné námestie č. 33, Bardejov proti odporcovi B. K., bytom B. W. Y., K., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov kolíznym opatrovníkom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 2P/112/2012-42 zo dňa 07. 02. 2014 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o úprave styku a vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa manželstvo účastníkov rozviedol. Schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej na čas po rozvode zveril mal. M. K., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná ju zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. M. mesačne sumou 100 Eur vždy do 15-teho dňa tohoktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou neupravil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení poukázal na obsah návrhu, výsledky vykonaného dokazovania, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 22, § 23, § 24, § 62, § 63 Zákona o rodine a uviedol, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne rozvrátené, nemožno od nich očakávať obnovenie spoločenského spolužitia. Manželstvo si neplní svoje funkcie, a to ani biologickú, ani ekonomickú. Vzájomná nedôvera medzi účastníkmi viedla k citovému odcudzeniu, a preto súd skonštatoval, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo narušené. Z tohto dôvodu súd manželstvo účastníkov rozviedol. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej zveril mal. M., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je povinná ju zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 100 Eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. K úprave styku uviedol, že styk na návrh rodičov neupravil.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku tak, že vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o úprave styku odvolanie odporca. Namietal, že styk nebol upravený. Poukázal na to, že pracuje v zahraničí, a preto nemôže si vybaviť príchod na Slovensko tak, aby pravidelne cestoval domov za mal. M.. Podľa jeho názoru súd tým, že styk neupravil, protizákonne ho zbavil jeho rodičovských práv a povinností, s čím nesúhlasil. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o úprave styku a určiť styk otca s mal. M. ako neobmedzený.

Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že účastníci uzavreli dňa 04. 07. 2012 dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a podľa čl. II. ods. 3 obaja prehlásili, že v otázke styku sa vedia vzájomne dohodnúť, a preto úprava tohto vzťahu nie je potrebná rozhodnutím súdu. Zdôraznila, že z tohto dôvodu súd styk otca s maloletou neupravoval. Tvrdenia v odvolaní podľa jej názoru odporujú nielen obsahu platne uzatvorenej rodičovskej dohody, ale aj samotnému vyjadreniu odporcu k návrhu na začatie konania, v ktorom navrhol schváliť rodičovskú dohodu, ktorej schválenie ponechal na rozhodnutie súdu. Navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok.

Kolíznym opatrovníkom sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1. Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu a internetovej stránke súdu od 22. 05. 2014 (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom, ako aj odôvodnením napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Z obsahu návrhu na začatie konania, ako aj stanoviska účastníkov v konaní pred súdom prvého stupňa vyplýva, že rodičia mal. M. sa o výkone rodičovských právach a povinnostiach na čas po rozvode dohodli. Súd prvého stupňa rodičovskú dohodu schválil ohľadne zverenia mal. M. do osobnej starostlivosti matky, zastupovania, spravovania jej majetku, ako aj ohľadne výšky výživného, ktorá bola uložená otcovi mal. M.. Súd prvého stupňa správne poukázal na to, že rodičia mal. M. sa vedia o úprave styku s maloletou dohodnúť, dohoda má prednosť pred úpravou rozhodnutím súdu, a preto vyslovil, že styk neupravuje. Tento výrok rozhodnutia súdu neznamena, že možnosť stretávania sa otca s maloletým dieťaťom je obmedzená. Otec mal. M. sa domáhal, aby súd určil, že styk je neobmedzený, čo znamená v podstate totožné, pokiaľ súd vyslovil, že styk neupravuje vzhľadom na prezentované názory oboch rodičov maloletého dieťaťa, že ohľadne úpravy styku sa vedia rodičia dohodnúť, na čo súd prvého stupňa správne poukázal. Aj z ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že rodičia sa môžu o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa manželstvo rozvádza, dohodnúť. Z dohody o výkone rodičovských práv, ktorú predložila navrhovateľka v konaní pred súdom prvého stupňa, t. j. čl. II. bod 3 (v spise na č. I. 6) nepochybne vyplýva, že „rodičia prehlasujú, že v otázke styku rodičia s maloletým dieťaťom sa vedia vzájomne dohodnúť, a tým nie je potrebná úprava tohto vzťahu rozhodnutím súdu. V konaní o rozvod manželstva účastníci rodičia maloletej nežiadali o úpravu styku, a preto súd prvého stupňa vo veci úpravy styku rozhodol správne.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti otca mal. M., ktorý je oprávnený sa s mal. M. stretávať na základe vzájomnej dohody s matkou maloletého dieťaťa s prihladnutím aj na jeho výkon zamestnania mimo územia Slovenskej republiky, na čo sám poukázal v podanom odvolaní. V prípade, ak by sa styk po vzájomnej dohode nerealizoval alebo by dochádzalo zo strany matky maloletého dieťaťa k bráneniu styku otca s maloletým dieťaťom, je otec maloletého dieťaťa oprávnený kedykoľvek podať návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom v pravidelne určených termínoch, vrátane sviatkov, ako aj školských prázdnin.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie otca za dôvodné, a preto napadnuté rozhodnutie vo výroku o úprave styku a súvisiacom výroku o trovách konania účastníkov potvrdil ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu, vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.