

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010289
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viktora Marka, a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Gregušovej, v trestnej veci obvineného L. A. a spol., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 11.06.2014 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25.04.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martyiny Oravcovej, obvineného L. A. a obvineného H. P., na základe ktorej

obvinený 1/ L. A., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvale bytom W., R.. H.. Q. XX/X, okres W.,

obvinený 2/ H. P., nar. XX.XX.XXXX vo W., trvale bytom J., okres W., prechodne bytom W., J. XX, Z. W.,

s ú v i n n í, že

dňa 14.09.2013 v čase asi o 01.00 hod. vo W., na E. ulici, pred budovou ŽOS, okres W. po prechádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne vnikli do novinového stánku patriacemu spoločnosti TOPPRES D. A., s.r.o., tak, že prinesenými kliešťami odstránili káble elektronického zabezpečovacieho zariadenia a ochranné pletivo a prineseným kladivom rozbili sklenenú výplň na prednej strane stánku, ktorú vytlačili, následne vnikli do priestorov stánku, odkiaľ odcudzili rôzny tovar (cigarety, zapaľovače, cukrovinky a iné), čím spôsobili spoločnosti TOPPRES D.A., s.r.o. so sídlom D.. T. X, T. T., IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením tovaru vo výške 1.447,45 Eur a poškodením zariadenia stánku škodu vo výške 906,37 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinený L. A.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen 3T 25/2014 z 25.04.2014, ktorým bol obvinenému L. A.Š. uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ako aj všetky výroky naň obsahovo nadväzujúce.

obvinený H. P.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený 1/ L. A. a obvinený 2/ H. P. spoločne a nerozdielne zaväzujú k náhrade škody poškodenej spoločnosti TOPPRES D.A., s.r.o. so sídlom D.. T. X, T. T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 881,96 Eur a poškodenému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Š. X, T., IČO: XX XXX XXX vo výške 1.471,94 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného L. A. a obvineného H. P., trestne stíhaných pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 25.04.2014 za prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry a obvinených.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 11.06.2014 obvinení po poučení o svojich právach na otázky, ktoré im boli položené, každému zvlášť v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásili, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,

h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinení odpovedali na všetky otázky kladne a predseda senátu nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..