

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5P/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122206530
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1122206530.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 5 P 46/2022-49
IČS: 1122206530

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: J. W., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XX, Bratislava, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Bratislava, a otca: J. W., nar. XX.XX.XXXX, Q. B. XX, Bratislava, o návrhu starej matky maloletého: S. W., M.. X.XX.XXXX, bytom B. XX, Bratislava, na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

č. k. 5 P 46/2022-49
IČS: 1122206530

I Maloletý J. W., narodený X.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky S. W., narodenej X.XX.XXXX, ktorej oprávnením a povinnosťou je osobne sa o maloletého starať, vychovávať ho, zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

II Otec maloletého J. W., narodený XX.XX.XXXX je povinný od právoplatnosti rozhodnutia prispievať na výživu maloletého J. W., narodeného X.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré je povinný poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

III Matka maloletého S. Q.Á., narodená XX.XX.XXXX je povinná od právoplatnosti rozhodnutia prispievať na výživu maloletého J. W., narodeného X.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, ktoré je povinná poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

IV Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava č. k. 2P/16/2022-22 zo dňa 6.5.2022.

V Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom z 27.7.2022 sa navrhovateľka - stará matka maloletého J. W., narodeného X.XX.XXXX (ďalej ako „maloletý), domáhala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že rodičia maloletého sú vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia maloletého s návrhom súhlasili. K návrhu starej matky sa pripojil kolízný opatrovník.

2 Súd vykonal listinné dôkazy - rodný list maloletého (čl. 2), zápisnica z matričného úradu (čl. 2), fotodokumentácia (čl. 3 - 4), vyjadrenie matky (čl. 15), vyjadrenie otca (čl. 17), vyjadrenie navrhovateľky

(čl. 19 - 20), správa z prešetrenia pomerov (čl. 21), lustrácia v ZVJS (čl. 31 - 32), pričom súd zistil tento skutočný stav vecí:

Maloletý J. W., narodený X.XX.XXXX je dieťaťom matky S. Q., narodenej XX.XX.XXXX a otca J. W., narodeného XX.XX.XXXX. O maloletého vykonáva fakticky osobnú starostlivosť stará matka maloletého zo strany otca S. W., narodená X.XX.XXXX. Rodičia maloletého vykonávajú trest odňatia slobody (podľa lustrácie v ZVJS; matka od 29.3.2022 do 29.3.2031, otec od 29.3.2022 do 29.11.2028). Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 2 P 16/2022-22 z 6.5.2022 bol neodkladným opatrením (i) maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a (ii) matke bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého v minimálnej výške. Zo zistenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého.

3 Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

4 Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

5 Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

6 Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

7 Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8 Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia maloletej nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého a táto je fakticky vykonávaná navrhovateľkou, ktorá je jeho starou matkou zo strany otca. Dôvodom tohto stavu je výkon trestu odňatia slobody zo strany rodičov. Preto súd podľa § 45 a nasl. zákona o rodine rozhodol tak, že maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky zo strany otca, u ktorej je vzhľadom na jej doterajšiu osobnú starostlivosť, osobné pomery a vzťah k maloletému predpoklad, že riadne zabezpečí osobnú starostlivosť o maloletého. V súvislosti so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súd podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine navrhovateľke v rozhodnutí vymedzil rozsah práv a povinností k maloletému.

9 Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, t. j. určenia výšky výživného matky a otca, súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov ako povinných plniť voči maloletému dieťaťu vyživovaciu povinnosť. Súd s ohľadom na zistené pomery oboch rodičov, ako aj návrh navrhovateľky rozhodol o výživnom v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a zaviazal matku aj otca k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa v minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 30

% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa, a to mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou rozsudku, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti možnosti, a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere.

10 Zároveň súd týmto rozsudkom zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 2 P 16/2022-22 z 6.5.2022, ktorým bol neodkladným opatrením (i) maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a (ii) matke bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého v minimálnej výške, nakoľko odpadol dôvod na trvanie tohto neodkladného opatrenia.

11 O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie súdu o starostlivosť vo veciach maloletých výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote

15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný/á dobrovoľne nesplní, čo mu/jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletého.