

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201071
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514201071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, dieťa rodičov matky: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, Q. J. Q. T. a otca: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. Č. W. XXXX za účasti Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností k mal. S. takto

rozhodol:

I. „ Mal. S. R., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú mal. zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. S. sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 06.02.2014 do 30.06.2014 a vo výške 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2014 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 06.02.2014 do 31.06.2014 vo výške 144,61 Eur súd povoľuje otcovi splácať v 10,- Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. S. R., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s otcom mal. nebývajú v spoločnej domácnosti, mal. sa s otcom pravidelne stretáva a to každý druhý víkend. Ohľadne stretnutí nie sú žiadne problémy. Navrhla, aby súd zveril mal. do jej starostlivosti a zo strany otca určil výživné vo výške 120,- Eur mesačne. Ďalej uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na mal., nemá iný príjem. Spolu s mal. býva u svojich rodičov, týmto prispieva na vodu a plyn 65,60 Eur mesačne a na elektriku 10,- Eur mesačne.

Otec uviedol, že ohľadne stretnutí s mal. sa s matkou vie dohodnúť. Navrhol určiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne, pričom poukázal na vysoké náklady na domácnosť. Uviedol, že do júna 2014 mal. platil poistné vo výške 20,- Eur mesačne. S mal. sa pravidelne stretáva.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje, aby zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a súd určil výživné 100,-Eur mesačne a to od podania návrhu a vo výške 120,- Eur mesačne od 01.07.2014. Poukázal na to, že otec platil mal. poisťku.

Okresný prokurátor navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky bez úpravy styku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením rodného listu mal. S., potvrdením o príjme otca, výpisom z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. Y. W., výpisom z účtu otca, a zistil tento skutkový stav:

Maloletá S. sa narodila mimo manželstva rodičov, rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá S. býva v spoločnej domácnosti s matkou, táto o ňu zabezpečuje starostlivosť. Otec sa s mal. S. pravidelne stretáva, a to každý druhý víkend.

Matka maloletého dieťaťa je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok v zákonom stanovenej výške a rodinné prídavky na mal. dieťa, býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť spolu sumou 75,60 Eur (plyn, voda, električka). Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka nemá ďalší príjem, túto skutočnosť súd zistil z výsluchu matky.

Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný, dosahuje čistý mesačný príjem XXX,XX Eur mesačne. Pokiaľ ide o náklady otca, tento podľa jeho vyjadrenia platí hypotéku vo výške 200,- Eur mesačne, elektrinu 35,- Eur mesačne, paušál na mobilný telefón 30,- Eur mesačne. Ďalej má náklady vo výške 100,- Eur mesačne na zabezpečenie dreva počas zimy. Ako ďalšie výdavky otec uviedol výdavky na benzín vo výške 50,- Eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak

8P/24/2014-35

je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

8P/24/2014

najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletej S. spolu nežijú a na úprave práv a povinností k nej sa nedohodli, preto o veci rozhodol súd. Otec so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Súd preto rozhodol o tom, že osobnú starostlivosť maloletej bude zabezpečovať matka.

Súd určil otcovi výživné a to v sume 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 06.02.2014 do 30.06.2014, súd pritom prihliadol na skutočnosť, že otec v tomto období platil maloletej poisťku vo výške 20,- Eur mesačne. S účinnosťou od 01.07.2014 súd určil otcovi výživné vo výške 120,- Eur mesačne. Určená výška výživného je primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletej, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam a majetkovým pomerom otca maloletej. Otec mal. je zamestnaný, pričom dosahuje príjem XXX,XX Eur mesačne. Naproti tomu matka mal. je stále na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v zákonom stanovenej výške XXX,XX Eur mesačne, pričom z toho príspevku musí prispievať na domácnosť, keďže býva u svojich rodičov. Vzhľadom na to, že matka mal. osobne zabezpečuje starostlivosť o mal., takto sa podieľa na výžive mal., výživné si v prevažnej miere plní osobnou starostlivosťou. Súd je toho názoru, že otec z príjmu XXX,XX Eur mesačne, je schopný prispievať na výživu mal. sumou 120,- Eur mesačne (od 01.07.2014). Pokiaľ otec poukazoval na vysoké výdavky, ktoré má spojené s bývaním (s poukazom na to, že je vlastníkom rodinného domu, platí hypotekárny úver), je potrebné uviesť, že prvoradou povinnosťou otca je platenie výživného na maloletú S. tak, aby mala zabezpečené všetky výdavky spojené s ošatením, stravovaním a zdravotným stavom. Pokiaľ je toho času matka na rodičovskej dovolenke, nie je možné, aby z rodičovského príspevku tieto výdavky spojené so starostlivosťou o mal. zabezpečila.

Zameškané výživné za obdobie od 06.02.2014 do 30.06.2014 vo výške 144,61 Eur súd otcovi povolil splácať v 10,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, k rukám matky. Súd pri určení nedoplatku na výživnom zohľadnil tú skutočnosť, že podľa tvrdení oboch rodičov, otec prispieval na mal. pravidelne sumou 70,- Eur mesačne. Ide o výživné za 23 dní mesiaca február 2014 vo výške 24,61 Eur (100,- Eur mínus 70,- Eur = 30,- Eur; 30,- Eur : 28 dní x 23 dní), výživné za mesiac marec až jún 2014 (100,- Eur mínus 70,- Eur = 30,- Eur mesačne x 30 dní) vo výške spolu 120,- Eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej možno odôvodniť len tým, že

8P/24/2014-36

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na začatie exekúcie .