

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812206327
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812206327.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom: Pribinova ul. Č. 25, Bratislava, práv. zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom: Gröslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, v konaní o náhradu škody 125,- Eur a ujmy 248,94 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním dovolania zo dňa 11.02.2014 žiadal, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ale pre rovnaké vady aj rozhodnutie súdu prvého stupňa, v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žiadal tiež, aby v prípade úspechu, bola žalobcovi priznaná náhrada trov dovolacieho konania.

Výzvou č.k. 8C/158/2012-59 zo dňa 23.05.2014 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie voči rozsudku Krajského súdu Žilina 5Co/593/2013-43 zo dňa 10.12.2013 vo výške 40,- € v súlade s pol. č. 7a/ sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods. 1 písm. a, § 6 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Dovolanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). S účinnosťou od 1. októbra 2012, konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa § 18ca (zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - ďalej len "zákon"), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Zo spisu vyplýva, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo 17.01.2014. žalobca podal dovolanie na poštovú prepravu dňa 11.02.2014, dovolacie konanie teda začalo po 30. septembri 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol o odvolaní rozhodnúť vzhľadom na to, že nebola splnená poplatková povinnosť, ktorá dovolateľovi podľa § 2 ods. 4 zákona vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona). Podľa § 6 ods. 2 zákona sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§8 ods. 1 zákona). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v §10 zákona.

O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace, túto lehotu môže predseda senátu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok ďalej len O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).