

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812010388
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812010388.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom dňa 11. júna 2014 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

rozhodol:

Obvinení: 1/ Ľ. A. Q. M. C. U.,
nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom A. Č.. XXX, okres P., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
K. K. - C.,

2/ M. U. L. Á. I.,
nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom P., P. Č.. XXX, okres P., bez zamestnania,

s ú v i n n í, ž e

- v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 29. marca 2012 do 30. marca 2012 v katastrálnom území mesta P., v lokalite zvanej „..“, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do uzamknutej garáže bez popisného čísla tvoriacej súčasť záhradnej chatky majiteľa Š. Š., nar. XX. XX. XXXX, tak, že v zadnej časti garáže vytrhli dve drevené dosky, následne cez takto vzniknutý otvor vošli do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ odcudzili 1 ks štvoržilového kábla na 380 V v dĺžke 10 m, 1 ks gumeného štvoržilového predlžovacieho kábla na 380 V v dĺžke 20 m a 1 ks predlžovacieho trojžilového kábla v dĺžke 30 m s koncovkami, čím odcudzením vecí spôsobili Š. Š. majetkovú škodu vo výške 121,69 Eur,

- dňa 31. marca 2012 okolo 08.00 h v katastrálnom území mesta P., v lokalite zvanej „..“, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode opätovne vlámali do uzamknutej garáže bez popisného čísla tvoriacej súčasť záhradnej chatky majiteľa Š. Š., nar. XX. XX. XXXX, tak, že znova v zadnej časti garáže vytrhli dve drevené dosky, následne cez takto vzniknutý otvor vošiel obvinený Ľ. A. do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovej píly zn. Tajga, typ Z14, s pílovou lištou o dĺžke 60 cm, čím odcudzením vecí spôsobili Š. Š. majetkovú škodu vo výške 30,- Eur,

pričom obvinený Ľ. A. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 12. 04. 2010 bol rozsudkom Okresného súdu P. sp. zn. 2 T 45/10, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 04. 2010, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj trest povinnej práce vo výmere 150 hodín,

t e d a

Obvinený Ľ. A.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Obvinený M. U.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchali

Obvinený Ľ. A.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

Obvinený M. U.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to im súd ukladá

Obvinenému M. U. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol, trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného Ľ. A. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu P., sp. zn. 2T/27/2012, zo dňa 27. 02. 2012, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v K. K., zo dňa 17. 04. 2012, sp. zn. 5To/31/2012, právoplatným dňa 17. 04. 2012, a pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvineným povinnosť uhradiť, spoločne a nerozdielne, poškodenému Š. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., B.. W.. E. XXXX/XX, škodu vo výške 100,- €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodať odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí

obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.