

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210905
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813210905.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., L. č. 2, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu W., o zaplatenie 3,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporcovi na náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 120,- Sk (3,98 eura) a náhrady trov konania. Pohľadávka navrhovateľa vznikla jeho právnemu predchodcovi z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za november 2004 až jún 2005 v celkovej výške 120 Sk. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005 postúpil Slovenský rozhlas pohľadávku na navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca bol právnym predchodcom navrhovateľa výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych nedoplatkov a bolo mu oznámené postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, predsúdna upomienka, žaloba) po 500 Sk, dvakrát režijný paušál po 150 Sk a režijný paušál 164 Sk, teda spolu 1 964 Sk (65,19 eura).

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 29.07.2013 č. k. 6Ro/221/2013-7 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 3,98 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 05.02.2014 č. k. 6Ro/221/2013-29 platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.07.2013 č. k. 6Ro/221/2013-7 zrušil.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 06.05.2014 č. k. 13C/39/2014-38 ustanovil odporcovi opatrovníka Oľgu Briatkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, na zastupovanie v predmetnom konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 11.06.2014 podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v neprítomnosti navrhovateľa, jeho zástupcu a odporcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávok, potvrdením Slovenského rozhlasu o postúpení pohľadávok a vyzvaním na úradu pohľadávok, výpisom nedoplatkov odporcu, úradným záznamom predsedu Okresného súdu Prievidza, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 29.07.2013 č. k. 6Ro/221/2013-7, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, oznámením ÚPSVaR Prievidza, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 16.10.2013, oznámením mesta Prievidza zo dňa 25.10.2013, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 04.11.2013, úradným záznamom zo dňa 19.12.2013, uznesením OS Prievidza zo dňa 05.02.2014 č. k. 6Ro/221/2013-29, emailom Q. X. zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením zo dňa 20.05.2013, uznesením OS Prievidza zo dňa 06.05.2014 č. k. 13C/39/2014-38, ospravedlnením PZ navrhovateľa, ospravedlnením navrhovateľa a ostatným obsahom spisu.

Z výpisu nedoplatkov odporcu mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil Slovenskému rozhlasu, právnenému predchodcovi navrhovateľa, koncesionársky poplatok za mesiace november 2004, február 2005 a jún 2005 po 40,- Sk, celkom v sume 120,- Sk (3,98 eura), ktoré boli splatné dňa 16.11.2004, 16.02.2005 a 16.06.2005. Odporca zaplatenie predmetného poplatku nepreukázal. Navrhovateľ tvrdil, že výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzval odporcu na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a zároveň mu oznámil postúpenie pohľadávky. Predmetnú výzvu doručoval navrhovateľ odporcovi na adresu Prievidza, L. č. 2. Doručenie výzvy odporcovi navrhovateľ nijako nepreukázal. Z lustrácie odporcu v Registri obyvateľov mal súd za preukázané, že odporca má od 23.06.2011 evidovaný trvalý pobyt na mesto W.. Z oznámenia ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že bol odporca od 01.05.2004 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespokojnosť. Z telefonického oznámenia matky odporcu zo dňa 19.12.2013 mal súd za preukázané, že odporca sa približne 8-9 rokov zdržiava v W., pričom nevedela uviesť bližšiu adresu a ani telefonický kontakt. Z oznámenia brata Q. X. zo dňa XX.XX.XXXX rovnako vyplýva, že sa odporca už 8-9 rokov nezdržiava na Slovensku a aj on sa ho neúspešne pokúšal kontaktovať v ČR. Z oznámenia OR PZ Prievidza zo dňa 04.11.2013 mal súd za preukázané, že sa odporca z adresy W., ul. L. č. X podľa vyjadrenia susedov odsťahoval v roku 2011. V čase doručovania výzvy na adresu W., ul. L. č. X sa odporca na uvedenej adrese nezdržiaval, predmetná výzva mu tam nemohla byť doručená, a teda nemal možnosť dozvedieť o predmetnej výzve. Navrhovateľ doručil predmetný návrh proti odporcovi Okresnému súdu Prievidza spolu s ďalšími návrhmi na celkom troch nosičoch dát dňa 31.03.2006 a dňa 26.07.2006, pričom tieto návrhy zostali nesprávne nezapísané do registrov Okresného súdu Prievidza (Spr/500/06 a Spr/959/06) a boli zapísané do registrov Okresného súdu Prievidza až dňa 16.05.2013 zo zachovaním účinkov spojených s podaním návrhu na začatie konania ku dňu 31.03.2006 a 26.07.2006.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia platí, že nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch, ktorý je predmetom sporu, je záväzkovo-právny dôsledkom neplnenia povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho úkonu medzi žalovaným a právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenským rozhlasom. Tento právny vzťah medzi nimi vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“).

Podľa § 3 ods. 1 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch, mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods. 2 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Z ustanovení § 8 ods. 2 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch je zrejmé, že Slovenský rozhlas má právo domáhať sa zaplatenia nedoplatku na súde až po splnení povinnosti spočívajúcej v písomnej výzve platiteľa na úhradu poplatku. V predmetnej veci však navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by sa dalo preukázať, že by táto povinnosť bola splnená. Na preukázanie uvedenej skutočnosti nie je postačujúce, že Slovenský rozhlas výzvu napísal (ktorú výzvu navrhovateľ súdu predložil). Na to, aby účinky tejto povinnosti mohli byť splnené sa predpokladá, že výzva sa dostala do sféry dispozície koncesionára (inak by určenie takejto povinnosti zákonom nemalo zmysel). Princíp doručenia prejavu vôle je jednou zo zásad súkromného práva. Je nelogické, aby boli zakladané, menené, rušené alebo aj zachované práva a povinnosti účastníkov na základe prejavu vôle, ktorý sa nedostane do sféry toho, koho sa má týkať. Ak má teda byť urobené určité právne konanie jednou osobou, ktoré je významné pre osobu druhú, musí sa o ňom dozvedieť. Navrhovateľ nepreukázal, že by on, alebo jeho právny predchodca výzvu odporcovi doručili (nielen odoslali). Teda platí, že navrhovateľ neunesol v tomto smere dôkazné bremeno. V zmysle § 120 ods. 1 a § 132 OSP platí zásada, že každý z účastníkov preukazuje tie skutočnosti, z ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Neunesenie dôkazného bremena postihuje účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v konaní.

Dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa bola skutočnosť, že navrhovateľ nesplnil hmotnoprávne náležitosti vzniku nároku na uplatnenie práva na zaplatenie koncesionárskeho poplatku na súde. Navrhovateľ nepredložil dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že odporca bol na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskom poplatku riadne vyzvaný. Z vykonaného dokazovania, z oznámenia matky a brata odporcu a z oznámenia OR PZ Prievidza, mal súd za preukázané, že odporca už na adrese Prievidza, ul. L. č. X nebýva, resp. sa riadne nezdržiava 8-9 rokov spätne od roku 2013, t. j. od roku 2004-2005. Evidenčne mu bol trvalý pobyt na uvedenej adrese zrušený dňa 23.06.2011. Na navrhovateľom uvádzanej adrese (kde mala byť odporcovi doručovaná výzva) odporca v čase, keď mu výzva mala byť doručovaná, teda v októbri 2005, už nebýval. Z tohto dôvodu mu výzva na uvedenú adresu ani nemohla byť riadne doručená tak, ako to navrhovateľ tvrdil.

Ak odporca ako platiteľ poplatku neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa poplatok, Slovenský rozhlas bol podľa zákona o koncesionárskych poplatkoch povinný písomne vyzvať odporcu na splnenie povinnosti a až následne, po márnom uplynutí vo výzve určenej lehoty, mohol uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde. Ak teda navrhovateľ nepreukázal doručenie výzvy odporcovi, nepreukázal tým ani začatie plynutia lehoty na dobrovoľné zaplatenie poplatku, a tým nesplnil zákonom mu predpísanú povinnosť vyzvať odporcu na úhradu nezaplateného poplatku. Ak navrhovateľ nepreukázal uplynutie lehoty na dobrovoľné zaplatenie poplatku odporcom Slovenskému rozhlasu, následne navrhovateľovi nepatrí právo domáhať sa úhrady nedoplatku na koncesionárskom poplatku na súde. Vzhľadom na uvedené je návrh navrhovateľa podaný nedôvodne, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, no náhradu trov konania si neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli. Z uvedených dôvodov súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.