

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200839
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200839.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka D. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Erika Mochňacká, advokátka, Advokátska kancelária, E. F. G. XX/X, H. a otec I. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom obec J., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti starej matky: F. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXX/XX, H., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: Mgr. Peter Sitarčík, advokát, Advokátska kancelária, so sídlom Jókaiho 1, Lučenec, o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka podala návrh na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, nakoľko deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. D.. Ona bola zaviazaná na platenie výživného a zároveň bol upravený jej styk s maloletými deťmi.

2. V priebehu konania podala stará matka prostredníctvom právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal styk matky s maloletými deťmi do právoplatného ukončenia vo veci samej. Ako dôvod uviedla, že na okresnom súde prebieha konanie pod sp. zn. 17P/37/2024 o zmenu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletými deťmi. Pred otvorením pojednávania konanom dňa 14.05.2024 sa strany za účasti svojich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka dohodli, že po vzájomnej dohode sa dočasne upravuje styk matky s maloletými deťmi s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi výlučne za prítomnosti starej matky v meste H., t. j. mimo terajšieho bydliska matky a to v termíne po vzájomnej dohode matky a starej matky. Pojednávanie bolo odročené do 31.08.2024, kedy bude súdu oznámené, ako prebieha stretávanie matky s maloletými deťmi za prítomnosti starej matky. V prípade nezhôd medzi matkou a starou matkou, oznámia strany súdu, že je potrebné nariadiť nový termín pojednávania. Od odročeného pojednávania sa matka nedostavila za maloletými deťmi ani raz za účelom výkonu styku s nimi počas tohto obdobia, t. j. od 14.05.2024 do 28.06.2024. Matka raz telefonicky volala starej matke, pričom si pýtala k telefonickému rozhovoru svojho syna A. B., s ktorým sa aj telefonicky rozprávala. Dňa 29.06.2024 sa matka dostavila za svojimi deťmi aj s priateľom do bydliska starej matky a to za účelom výkonu styku za svojimi synmi, pričom sa domáhala výkonu styku s maloletými deťmi v D., t. j. vo svojom terajšom bydlisku a to bez účasti starej matky. Vzhľadom na závery dohody z pojednávania zo dňa 14.05.2024 sa má styk s maloletými deťmi uskutočňovať v prítomnosti starej matky. Matka maloletých detí oznámila, že má upravený styk so svojimi deťmi rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/87/2022-53 zo dňa 09.03.2023 a ten je záväzný. Aj napriek naliehaniu matky na svoje maloleté deti, styk sa neuskutočnil z dôvodu, že maloletý A. odmietol ísť s matkou, pričom maloletého C. matka lákala na styk s tým, že sa môže hrať s jej mobilným telefónom. Zároveň matka oznámila starej matke, že podá na ňu trestné oznámenie, že nerešpektuje rozhodnutie súdu. Počas tohto stretnutia po vyhrážkach, nátlaku

a kriku zo strany matky a jej priateľa bola sestra matky nútená privolať hliadku OO PZ Lučenec, pričom z konania matky a jej terajšieho priateľa boli vystrašené aj maloleté deti. Počas stretnutí od októbra 2023 maloleté deti boli po ukončení styku s matkou nervózne, mali v noci zlé sny, boja sa, keď niekto zaklope večer na dvere, ťažko zaspávajú, pričom maloletý A. je tichý, uzavretý, plačlivý, počas spánku uteká a pri dverách sa rozplače. Počas obdobia, kedy sa styk uskutočňoval u maloletých, došlo k zhoršeniu ich prospechu v škole ako aj k zhoršeniu správania maloletých v školskom zariadení. Maloletý C. prvé dni po styku s matkou odvráva, nerešpektuje a nepočúva nikoho, na čo upozornila starú matku aj jeho učiteľka. Odkedy sa vykonáva styk matky s maloletými deťmi, zhoršil sa maloletého C. psychický, zdravotný stav. Musí navštevovať pravidelne detského psychológa a to od roku 2021, kedy mu bola diagnostikovaná enuréza neorganického pôvodu, od októbra 2023, t. j. od vykonávania styku matky s maloletými deťmi sa zhoršil zdravotný stav aj maloletého C. po psychickej stránke, čo bolo konštatované aj detským psychiatrom na poslednom sedení 15.02.2024. Vzhľadom na stav maloletého odporučil realizovať návštevy matky s maloletým len v prítomnosti starej matky alebo inej osoby jedenkrát do mesiaca s dohľadom sociálnej kurately. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ohľadne poradensko-psychologického procesu vyplýva, že vzhľadom na psychický stav matky, ktorá svojím správaním dlhodobo výrazne negatívne vplýva na psychický stav maloletých detí, keď negatívne zasahuje do ich duševnej a citovej stránky, odporúčajú úplne obmedziť frekvenciu osobných stretnutí matky s maloletými deťmi. Stará matka si je vedomá, že zákaz styku rodiča s deťmi je výrazným a striktným zásahom do rodičovských práv, preto sa snažila s matkou na pojednávaní ohľadne styku dohodnúť. Vzhľadom však na stupňovanie nevhodného agresívneho správania a konania matky, či už voči starej matke ako aj voči maloletým deťom, je daná nutná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, nakoľko bez takéhoto stavu, ktorým by súd zakázal styk matky s maloletými deťmi, by bol ohrozený zdravý, duševný a psychický vývoj maloletých detí, resp. by sa ešte mohol viacej zhoršovať. Ponechanie terajšieho stavu, t. j. v prípade pokračovania styku by vznikla maloletým deťom ujma, ktorá by bola oveľa vážnejšia ako je ujma na strane matky v dôsledku dočasnej nerealizácie styku s maloletými deťmi.

3. Zo správy poradensko-psychologického procesu zo dňa 01.03.2024 vyplýva, že na základe odborného pozorovania, rozhovorov a samotného výstupu psychodiagnostického procesu, ktorý matka a stará matka absolvovali, usudzujú na zníženú intelektovú úroveň matky a prítomnosť patológie v jej psychickom obraze. Matka svojím správaním dlhodobo výrazne negatívne vplýva na psychický stav maloletých detí. Na základe toho detský psychiater odporúča realizovať styk matky a detí v prítomnosti starej matky, znížiť frekvenciu tohto styku na jedenkrát v mesiaci a naďalej zabezpečovať dohľad sociálnej kurately nad situáciou, v akej sa deti nachádzajú. Maloleté deti sa vyjadřili, že sa nechcú stretávať s matkou, nepovažujú ju za svoju matku. Je zlá, správa sa k nim hnusne, bije ich, keď neurobia niečo správne. Nepáči sa im, že mama hovorí zlé veci na starkú a D.. V domácnosti starkej sa cítia veľmi dobre. Starká je veľmi dobrá a aj Barbora. Matkin záujem o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti hodnotí ako účelový, nakoľko nepodniká žiadne kroky, ktorými by zlepšila svoj vzťah s maloletými deťmi, je nezamestnaná a žije v domácnosti partnera. Matka svojím správaním negatívne zasahuje do duševnej a citovej integrity maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že matka oplýva patologickou osobnosťou štruktúrou a nebolo v spolupráci s ňou možné dosiahnuť žiadne požadované zmeny, psychologické poradenstvo ukončili a na základe uvedeného odporúčajú znížiť, resp. úplne obmedziť frekvenciu osobných stretnutí matky a maloletých detí.

4. Matka dňa 09.07.2024 zaslala súdu správu, ktorou oznamuje, že na základe dohody, ktorú uzatvorili na pojednávaní v máji, stará matka šesťkrát neumožnila jej stretnutie s maloletými deťmi, dvakrát nemohla prísť ona kvôli zdravotnému stavu. Nesúhlasila ani s náhradnými termínmi a bez jej vedomia prepísala deti zo špeciálnej školy do klasickej aj napriek tomu, že deti potrebujú špeciálny prístup.

5. Zástupkyňa matky oznámila súdu dňa 11.07.2024, že dohodnutý styk na pojednávaní konanom dňa 14.05.2024 sa vôbec nerealizoval. Matka mala záujem sa s deťmi stretnúť, telefonovala starej matke za účelom dohody, ale stará matka kontakt neumožnila s tým, že sa neustále vyhovárala na rôzne okolnosti. Dve soboty v mesiaci jún matka starú matku nekontaktovala a to zo zdravotných dôvodov. Dňa 29.06.2024 matka osobne navštívila deti v byte starej matky, chcela sa s ňou dohodnúť na stretnutí, avšak medzi nimi došlo k hádke, čo viedlo k tomu, že sestra matky na ňu zavolať hliadku PZ. Keďže sa zatiaľ javí, že stará matka a matka nie sú schopné konštruktívne sa dohodnúť na čo najoptimálnejšej úprave styku, je nevyhnutné, aby vo veci rozhodol súd. Zároveň majú za to, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany starej matky, ktorým sa domáha zákazu

styku matky s maloletými deťmi. Celkový zákaz styku je nepochybne jedným z najzávažnejších zásahov do rodičovských práv. V súčasnej dobe styk matky s deťmi neprebíha vôbec a teda nie sú splnené žiadne podmienky na vydanie takéhoto neodkladného opatrenia.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zaslal súdu dňa 10.07.2024 správu z prešetrenia pomerov v domácnosti matky, z ktorej vyplýva, že matka býva v spoločnej domácnosti s pánom M. N. a jeho dvomi dospelými synmi. V rodinnom dome sa nachádza kuchyňa s jedálňou, ktorá je čiastočne prepojená s obývacou izbou a sociálnym zariadením. Na poschodí sa nachádzajú detské izby, ktorú obývajú dospelí synovia a spálňa. Miestnosti sú zariadené účelovým nábytkom. Vykurovanie domu je zabezpečené prostredníctvom pevného paliva. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na primeranej úrovni. Na náklady spojené s bývaním pani E. neprispieva, nakoľko je nezamestnaná a poberá len dávku v hmotnej núdzi 85 eur. Pani E. sa vyjadrila, že od posledného pojednávania sa s maloletými deťmi stretla len raz a to 29.06.2024, pretože jej to stará matka neumožňuje. Matka mala záujem sa s deťmi stretnúť a opakovane telefonicky kontaktovala maloleté deti, ale stará matka mala stále výhovorky, prečo sa s deťmi nemôže stretnúť. Maloleté deti kontaktovala 18.05.2024 a 25.05.2024. Následne opäť deti kontaktovala začiatkom júna, v polovici júna, ale stará matka mala stále výhovorky, aby k stretnutiu nedošlo. Až dňa 29.06.2024 išla osobne za maloletými deťmi, kedy sa odohral incident, keď jej sestra zavolała na ňu políciu. Matka sa vyjadrila, že nesúhlasí s neodkladným opatrením na dočasný zákaz styku, nakoľko stará mama si vymýšľa, nič z toho, čo uvádza nie je pravda, ona jej deti nechce dať, nabáda ich proti nej. Urobí všetko preto, aby deti dostala naspäť, veľmi ich ľúbi, je bez nich nešťastná. Na maloleté deti neprispieva, nakoľko momentálne poberá len dávku v hmotnej núdzi, ale stále sa im snaží niečo kúpiť.

7. Dňa 10.07.2024 kolízny opatrovník prešetril pomery u starej matky, o čom zaslal súdu správu. Zo správy vyplýva, že stará matka je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie svojej matky. V spoločnej domácnosti žije so svojou dcérou D. D. a so svojimi maloletými vnukmi. Spolu žijú v jednoizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve pani Bystrianskej. K dispozícii majú chodbu, toaletu s kúpeľňou, kuchyňu a jednu izbu, ktorú využívajú ako spálňu a detskú izbu v jednom. Byt je zariadený účelovým nábytkom. Hygiena a čistota v domácnosti bola počas sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Pani Bystrianká uviedla, že matka maloletých detí sa od 14.05.2024 do 28.06.2024 nedostavila na styk s maloletými deťmi, iba raz telefonovala s maloletým Sebastianom. Dňa 29.06.2024 sa matka dostavila so svojim priateľom do jej bydliska, začala vykrikovať, že ona má súdne rozhodnutie, že si môže zobrať deti. Z dôvodu, že sa matka vyhrážala, kričala a robila nátlak, privolała sestra matky hliadku OO PZ SR Lučenec. Maloletí boli vystrašení, báli sa. Pani D. trvá na podanom návrhu. Navrhuje, aby súd dočasne zakázal styk matky s maloletými deťmi až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vzhľadom na stupňovanie agresívneho správania a konania matky voči starej matke ako aj maloletým deťom, ktoré zasahuje do psychického a duševného vývoja maloletých detí. Maloletý A. uviedol, že matka pre nich nechodila, od súdu posledného, bola iba raz a to aj s M.. Mama začala kričať, veľmi sa hádala, bál sa, nechcel s ňou ísť bez starkej. Mamy sa bojí, ale keď je pri ňom starká, tak nie. Maloletý C. uviedol, že mama pre nich nechodila, iba raz kričala a nadávala. Súd povedal, že sa majú dohodnúť, ale ona nedodržala slovo. Chcela ich zobrať do Brezničky. Keď mama kričala, tak sa bál, že dobije D. aj starkú. On ku mame nechce ísť, lebo im robí zle. Odporúčajú súdu prihladiť na názor maloletých detí vzhľadom na to, že rešpektovanie názoru maloletých detí je v záujme maloletých detí. Vo veci zmeny úpravy styku maloletých detí s matkou navrhujú nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia za účelom psychodiagnostického vyšetrenia účastníkov konania a vypracovania znaleckého posudku.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré boli nariadené.

17. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť záver, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie na základe tvrdenia účastníkov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom prioritný význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vyvinúť si také opatrenie, ktoré by ohrozovalo zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva. Súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Účelom neodkladného opatrenia je úprava ohrozených pomerov maloletého dieťaťa.

18. Jednou zložkou rodičovských práv a zároveň aj prostriedkom zaisteniu spoluúčasti rodiča na výchove maloletého dieťaťa, k udržaniu rodičovského vzťahu a k upevneniu citového puta je aj osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktoré rodič nemá vo svojej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej starostlivosti je, aby pri styku uplatňoval svoju rolu vo výchove dieťaťa len pozitívnym spôsobom. Výnimkou zo všetkých pravidiel a povinností dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným rodičom obmedzené, alebo úplne zakázané. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať sužujúco len ako záujem na zdravom vývoji dieťaťa, avšak je potrebné ho chápať extenzívne. Záujmom dieťaťa sa rozumie predovšetkým to, aby dieťa vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby aj výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravného, duchovného a sociálneho rozvoja a aby boli rešpektované jeho práva vyplývajúce z dohovorov o právach dieťaťa a tiež z ďalších právnych predpisov. Obmedziť, resp. zakázať styk dieťaťa s rodičom, je v záujme dieťaťa v zmysle jeho extenzívneho výkladu v prípade, ak rodič napríklad ohrozuje mravnosť dieťaťa a spôsobom svojho života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa. Dôvodom na zákaz styku môže byť potencionálna ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a ujma inej než zdravotnej oblasti (morálne, osobnostné a pod.) Fyzické zdravie dieťaťa reprezentuje jeho telesná integrita a psychické zdravie charakterizujúce duševnú pohodu dieťaťa. K narušeniu duševnej pohody dieťaťa dôjde v prípade, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj dieťaťa. Prípado, kedy obmedzením alebo zákazom styku súd chráni iný než zdravotný záujem dieťaťa, je prípad, keď je rodič iným spôsobom života pre dieťa nesprávnym príkladom, ak marí správne výchovné prostredie druhého rodiča a pod.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom starej matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, po posúdení všetkých predložených dokladov a skutočností zistených zo spisového materiálu, najmä zo správy z poradensko-psychologického procesu, správy z Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny Lučenec dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zakázal styk matky s maloletými deťmi a to aj napriek vyjadreným obavám starej matky voči nepredvídateľnému agresívnemu správaniu sa matky. Stará matka v návrhu neosvedčila, že maloleté deti by boli toho času v ohrození zo strany matky, ktorá má podľa správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 01.03.2024 psychické problémy, ktoré však v konaní neboli preukázané. V konaní nebolo preukázané, že by kontakt maloletých detí s matkou mal ohrozovať ich riadny vývoj. Zákaz styku so svojimi maloletými deťmi je veľmi vážnym zásahom do rodičovských práv, na takéto rozhodnutie musia byť závažné dôvody, ktoré v tomto konaní neboli preukázané. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že styk sa v poslednej dobe realizoval minimálne, nakoľko matka neprejavovala záujem, alebo stará matka neumožnila styk detí s matkou, ktoré odmietajú sa s ňou stretávať.

20. Súd preto návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie dôležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré budú v najlepšom záujme maloletých detí, pričom v tomto smere bude potrebné vykonať podrobné dokazovanie prípadne aj cestou znaleckého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.