

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: OT/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314893748  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314893748.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom T. Č.. XX, okres U., adresa na doručovanie Q., B. R. XX

sa uznáva za vinného, že

v čase o 07.35 hod. dňa 04.05.2014 ako viedol vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, striebornej farby, TEČ: Q. XXXGN v Bratislave po ulici Račianska v smere do mesta od ulice Pekná cesta, pričom toto viedol neistou jazdou zo strany na stranu, ktorou mohol ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky ako i svojho spolujazdca, v čoho dôsledku bol na Račianskej ulici na úrovni Nového záhonu vyzvaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky OPP KR PZ na zastavenie vozidla, na ktorý signál nereagoval, pričom ani na ďalšie výzvy na zastavenie vozidla nereagoval, ktoré vozidlo sa podarilo zastaviť až pri zastávke MHD Vinohrady zblokováním vozidla, ktorý vodič po zastavení ihneď vyskočil z vozidla a začal utekať smerom k železničnej stanici Vinohrady a po zadržaní príslušníkom hliadky bol kontrolovaný a nakoľko javil známky požitia alkoholu bol v čase o 07.49 hod. podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu elektrickým meračom Alcotest Dräger 7410, výrobného čísla ARYD - 0080 s pozitívnym výsledkom 0,68 mg/l alkoholu v krvi, čo je v prepočte 1,42 promile a pri opakovanej skúške v čase o 08.14 hod. s výsledkom 0,74 mg/l alkoholu v krvi, čo je v prepočte 1,54 promile

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 56/2014 zo dňa 12.3.2014, právoplatným 16.4.2014 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov a zároveň aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 mesiacov

teda

- vykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával inú činnosť pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. d), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 6 rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, pričom obžalovaný po zákonom poučení a po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku učinil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku.

Vzhľadom na uvedené vyhlásenie obžalovaného mu boli súdom položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm.) c), d), f) g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedal nasledovne:

1) Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal : áno.

2) Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný udal : áno.

3) Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol : áno, teraz už veľmi dobre.

4) Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, udal : áno.

5) Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný udal : áno.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku navrhol súdu, aby prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a obmedzil vykonanie dokazovania iba na okolnosti majúce vplyv na druh a výšku uloženého trestu.

Súd má za to, že je nepochybné, že obžalovaný ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona tým, že vykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky a vykonával túto činnosť pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a aj zároveň vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Pri úvahe o druhu a výške trestu súd oboznámil register trestov obžalovaného, ktorý bol aktualizovaný, pričom zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T 56/2014 zo dňa 12.03.2014, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2014, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 2 rokov.

Zároveň súd oboznámil aj predmetný spisový materiál Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T 56/2014.

Zároveň súd sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom zistil, že v danom prípade u obžalovaného sú dané dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d), písm. l) Tr. zákona a to že obžalovaný spáchal skutok v blízkom veku mladistvému a druhá poľahčujúca okolnosť bola tá, že páchatel sa ku skutku priznal a skutok oľutoval, pričom priťažujúcou okolnosťou je okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona a to, že obžalovaný spáchal viacero skutkov a to za okolnosti že sa jedná o jednočinný súbeh.

Vzhľadom na to že prevažovali u obžalovaného poľahčujúce okolnosti súd upravil trestnú sadzbu tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a teda ukladal obžalovanému trest v hranici 0 až 16 mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil skutku krátko po tom ako bol od stíhaný a právoplatne odsúdený Okresným súdom Bratislava III, pod sp. zn. 3T 56/2014 a skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil obžalovaného do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne však súd podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 6 rokov.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel trestu tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.