

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912208388
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912208388.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO 35 724 803 zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporkyni E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C., J. E. č. X/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A o zaplatenie 8.704,93 eur s príslušenstvom takto, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 9C/103/2012 - 84, zo dňa 05. 11. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 8.704,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 2.896,07 eur za obdobie od 19. 12. 2008 do 01. 12. 2011 a so 14,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.696,77 eur od 02. 12. 2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 401,50 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 667,61 eur na účet vedený v C. C., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol rozsudok prvostupňového súdu zmeniť, návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že vedľajší účastník má podľa ust. § 201 O. s. p. právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Odvolanie podané vedľajším účastníkom žiadal podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietnuť. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 314,10 eur s DPH.

Odporkyňa odvolanie voči rozsudku okresného súdu nepodala, nereagovala na odvolanie podané vedľajším účastníkom, ani na vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/103/2012 - 84 zo dňa 05. 11. 2012 bol riadne doručený všetkým účastníkom konania, právnenému zástupcovi navrhovateľa, odporkyni, právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka. Odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu podával len vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu. Okresný súd podaním zo dňa 27. 02. 2013 vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom. Odporkyňa si zásielku doručovanú na adresu trvalého pobytu, na ktorú jej bol doručený rozsudok okresného súdu, v odbernej lehote neprevzala, preto bola uplatnená fikcia doručenia podľa § 46 ods. 2 O. s. p. kedy písomnosť sa považuje za doručenú dňom kedy bola vrátená súdu, i keď sa adresát o tom nedozvedel. V tomto prípade zásielka bola vrátená súdu dňa 20. 03. 2013, týmto dňom sa považuje za doručenú.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že akýkoľvek úkon v konaní, ktorý vedľajší účastník vykoná, nesmie byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O. s. p.) nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, pričom zároveň hlavný účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy výslovne súhlasiť. (Uvedené závery vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 05. 02. 2013 sp. zn. 3Cdo/188/2012 ako aj sp. zn. 6Cdo 77/2014 zo dňa 07. 05. 2014.) Z citovaného rozhodnutia taktiež vyplýva, že nevyslovenie súhlasu sa rovná neudeleniu súhlasu. Ak hlavný účastník nevyjadrí súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka, je potrebné ho odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Nakoľko odporkyňa vo veci samej odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodala, k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom sa nevyjadrila, súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka nevyslovila, bolo potrebné považovať odvolanie vedľajšieho účastníka podané proti rozsudku okresného súdu ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. Z týchto dôvodov preto odvolanie vedľajšieho účastníka bolo potrebné odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 142 ods. 1 O. s. p., pričom odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko zo strany navrhovateľa nedošlo k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva, keďže odvolanie vedľajšieho účastníka bolo potrebné odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, pričom odvolaním vo veci samej sa nezaoberal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.