

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010067
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114010067.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému C. N., pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavojka Sendeckého, odvolanie obžalovaného C. N., proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.04.2014 sp.zn. 2T 5/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného C. N., nar. XX.XX.XXXX v R. R. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vo zvyšných výrokoch sa ponecháva napadnutý rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.04.2014 sp.zn. 2T 5/2014 bol obžalovaný C. N. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. X písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že
1/ obžalovaný C. N. spoločne s odsúdenými N. H. a C. L. v presne nezistenom čase od 18.00 h 15.08.2013 do 06.50 h 16.08.2013 na Stavebnej ulici 1 v Banskej Bystrici, v areáli spoločnosti ZAPA Betón SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 142 Bratislava, IČO:35814497, do ktorého sa dostali tak, že preliezli plot a na tam odstavenom motorovom vozidle zn. MAN, ev.č. BA-XXXTG, kovovou tyčou vylomili veko palivovej nádrže a odcudzili cca 300 litrov nafty, čím uvedenej spoločnosti spôsobili škodu v sume 415,20 €, poškodením palivovej nádrže škodu v sume 68,20 €,
2/ obžalovaný C. N. spoločne s odsúdenými N. H. a C. L. vo večerných hodinách 27.08.2013 na Železničnej ulici 65, v Slovenskej Ľupči, okres Banská Bystrica, odcudzili z tam odstaveného rýpadla, typ NO9012 Wacker Neuson 75Z3, za pomoci hadice z palivovej nádrže, na ktorej násilne odstránili uzáver a sitko, naftu, ktorú prečerpali do 25 litrovej nádoby, ktorú potom naliali do osobného motorového vozidla zn. Skoda-Octavia, na ktorom prišli do Slovenskej Ľupče, čím spôsobili spoločnosti N. L.-Plyn-Monta s.r.o., Zvolenská cesta 20, Banská Bystrica, IČO:44560681, celkovú škodu v sume 113,47 €, poškodením škodu v sume 34,68 €,

3/ obžalovaný C. N. spoločne s odsúdenými N. H., C. L., ml. B. H. H. v čase od 22.30 h do 23.00 h 28.08.2013 v úmysle odcudziť naftu vošli zo zadnej časti areálu objektu spoločnosti IKM, na Kostiviarskej ulici 43 v Banskej Bystrici, kde bolo prerušené oplotenie a na dvoch skladoch a jednom kovovom kontajneri, patriacemu spoločnosti ENERGMONT, s.r.o., Banská Bystrica, kľbovými kliešťami odštikli visiace zámky a keď tam nič nenašli, prešli do časti, kde sa nachádzal rad garáží a na jednej z nich preštikli visiacu zámku, odkiaľ odcudzili cestný motocykel zn. Ducati S4 RSM417AA, ev. č. D bielej farby, VIN: ZDMM417AA7B105110, na ďalšej garáži sa im visiaci zámok nepodarilo preštiknúť, tento len poškodili, s odcudzeným motocyklom odišli z areálu objektu, kde boli nadržaní príslušníkmi polície, čím, spôsobili majiteľovi motocykla D. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu v sume 7.637,-€, poškodením uzamykacieho mechanizmu motocykla škodu v sume 189,- €, poškodením visiacej zámky škodu v sume 2,75 €, poškodením visiacich zámkov a dverí na skladoch a kontajneri spôsobili spoločnosti ENERGMONT, s.r.o, so sídlom Kostiviarska 43, Banská Bystrica, IČO:36035416, celkovú škodu v sume 127,75 €, poškodením visiacej zámky a dverí na garáži spôsobili pre SZČO C. E. - J.S. Servis, Rakytovská cesta 13/A Banská Bystrica, IČO:37591282, škodu v sume 73,19 €, obžalovaný C. N. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/9/13 z 13.02.2013, ktorý sa stal právoplatným 20.03.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. O uplatnených nárokoch na náhradu škody rozhodol prvostupňový súd za použitia § 288 ods. 1 Tr. por. tak, že poškodených: 1/ZAPA Betón SK, s.r.o., Vajnorská 142, Bratislava, IČO: 35814497, 2/ N. L.-Plyn-Monta s.r.o., Zvolenská cesta 20, Banská Bystrica, IČO: 44560681, 3/ D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. T. 9, R. R., každého zvlášť s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Naproti tomu obžalovaného C. N. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil spod obžaloby, ktorá mu kládla za vinu spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 1/ obžalovaný C. N. spoločne s N. H. v presne nezistenom čase vo večerných hodinách 26.05.2013 na E. ulici v R. R., po vzájomnej dohode vošli do záhrady rodinného domu s popisným číslom XX, ktorého majiteľom bol B. F., nar. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že preliezli plot a z odstaveného kolesového poľnohospodárskeho traktora zn. JOHN DEERE typu 6620, ev. č. KS XXXAE, na ktorom násilím obv. C. N. odstránil uzáver palivovej nádrže a následne odtiaľ odčerpali za pomoci hadice do pripravených nádob 180 litrov nafty, ktorú následne predali neznámej osobe, čím spôsobili majiteľovi traktora SZČO B.. O. L., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania Poliakovce 61, okres Bardejov, IČO: 37879065, celkovú škodu v sume 245,34 €, poškodením palivovej nádrže škodu v sume 39,06 €, pričom majiteľovi rodinného domu B. F. nespôsobili žiadnu škodu,

2/ obžalovaný C. N. spoločne s N. H. v nočných hodinách 06.06.2013 vošli do objektu spoločnosti Holcim Slovensko, a.s., prevádzka Zvolenská cesta 39 v Banskej Bystrici, v mieste kde chýbalo oplotenie, obv. C. N. na odstavenom nakladači zn. Volvo, typ L70F, žltej farby, otvoril kapotu, vylomil viečko nádrže spolu s kovovým sítkom a spoločne za pomoci hadice odčerpali do pripravených bandasiiek cca 160 litrov nafty, ktorú následne predali neznámej osobe, čím spôsobili spoločnosti Holcim Slovensko, a.s., so sídlom Rohožník, IČO: 00214973, celkovú škodu v sume 218,24 €, poškodením palivovej nádrže škodu v sume 98,50 €.

Takýmto výrokom dospel súd prvého stupňa k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný C. N.. V súvislosti s oslobodzujúcim výrokom rozhodol okresný súd v tejto časti aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody tak, že podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodených: 1/B.. O. L., nar. XX.X.XXXX, miesto podnikania Poliakovce 61, okres Bardejov, IČO: 37879065, 2/ Holcim (Slovensko) a.s., so sídlom Rohožník, IČO: 00214973, každého zvlášť s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný C. N. prostredníctvom svojej obhajkyne, najskôr stručným písomným podaním zo dňa 29.04.2014, ktoré bolo v rovnaký deň doručené súdu prvého stupňa a také odvolanie neskôr písomne zdôvodnil ďalším podaním zo dňa 05.05.2014 po doručení písomného vyhotovenia prvostupňového rozsudku. V písomných dôvodoch tohto odvolania prakticky namietal svoju vinu zo spáchania všetkých

čiasťkových skutkov s odôvodnením, že si vôbec na ne nepamätá, bol pod vplyvom hypnotík a alkoholu a podľa jeho názoru absentujú priame dôkazy o jeho vine. V tejto súvislosti sa žiada zo strany krajského súdu pripomenúť, že na jeho verejnom zasadnutí dňa 11.06.2014 obžalovaný pozmenil dôvody svojho odvolania s tým, že toto smeruje výlučne do výroku o treste, svoju vinu zo spáchania čiastkových skutkov v zmysle obsahu napadnutého rozsudku v plnom rozsahu doznal, túto trestnú činnosť úprimne ľutoval s vyjadrením, že v budúcnosti v prípade pobytu na slobode bude viesť riadny život. Na podklade tohto vyjadrenia potom požiadal o uloženie miernejšieho trestu, než aký mu bol v už naznačenej výmere uložený prvostupňovým súdom.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného C. N. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného tak, ako bolo modifikované na verejnom zasadnutí krajského súdu, bolo podané dôvodne.

Krajský súd primárne konštatuje, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku, a to aj v oslobodzujúcej časti má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s obsahom ust. § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je rovnako zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, neviny obžalovaného, trestu a náhrady škody. Bolo by nadbytočné na tomto mieste opakovať argumentáciu prvostupňového súdu v napadnutom rozsudku, posudzovanému prípadu venoval okresný súd náležitú pozornosť, s jeho argumentáciou sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, v štádiu konania pred okresným súdom, jeho druh a výmeru náležite zdôvodnil, bez povšimnutia však krajský súd nemohol ponechať výraznú zmenu postoja obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti, ktorú v odvolacom konaní v plnom rozsahu doznal, ľutoval ju a prejavil navyše i snahu viesť v budúcnosti riadny život. Berúc v úvahu uvedené, potom krajský súd zistil na strane obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a i keď pri prevahe priťažujúcich okolností dospel k záveru, že úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere od šestnástich mesiacov do troch rokov zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám, na ktoré bol zo zákona povinný prihliadnúť. V tejto súvislosti okrem plného doznania obžalovaného bral na zreteľ i spôsobený následok, t.j. výšku spôsobenej škody, ktorú so spolupáchateľmi odvolateľ spôsobil jednotlivým poškodeným stranám. Zhodne ako súd prvého stupňa krajský súd obžalovaného zaradil pre výkon takto uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rešpektujúc obsah ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Takto komplexne uložený trest odňatia slobody vymeral krajský súd v presvedčení, že pre obžalovaného bude dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti už nedostal do rozporu so zákonom. Predovšetkým sám si musí uvedomiť, že a tomu tak nebude, bude už postihovaný súdom nepochybne prísnejšie.

Nakoľko zvyšné výroky napadnutého rozsudku sú v plnom rozsahu zodpovedajúce stavu veci a zákonu, navyše obžalovaný odvolaním namietal iba výmeru trestu, tieto výroky ponechal krajský súd nedotknuté a o jeho odvolaní, považujúc ho za podané dôvodne, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.